
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ И МЕТОДИКИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ



DOI: 10.19181/4m.2026.35.3.1

EDN: TUFOQD

ТИПОЛОГИЧЕСКИЙ МЕТОД, ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, ТИПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: К ВОПРОСУ О КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ «МЫШЛЕНИЯ ТИПАМИ» В СОЦИОЛОГИИ

Кученкова Анна Владимировна

Институт социологии Федерального научно-исследовательского
социологического центра Российской академии наук,

Москва, Россия

Эл. почта: a.v.kuchenkova@gmail.com

ORCID: 0000-0002-5554-7009

Для цитирования: Кученкова А. В. Типологический метод, типологические исследования, типологический анализ: к вопросу о концептуализации «мышления типами» в социологии // Социология: методология, методы, математическое моделирование (Социология: 4М). 2026, т. 36, № 3(64). С. 9-33. DOI: 10.19181/4m.2026.35.3.1. EDN: TUFOQD.

Статья посвящена «мышлению типами» – исследовательской стратегии, реализуемой в процессе научного познания и подразумевающей использование концепта «тип» в явном или неявном виде для выстраивания системы целеполагания, а также обособлению «мышления типами» как особой исследовательской оптики в эмпирических исследованиях и специфической метаметодики анализа данных, в т.ч. посредством противопоставления «корреляционному мышлению».

Предлагается вариант «размежевания» трёх понятий – «типологический метод», «типологическое исследование» и «типологический анализ», – задающих методологические и эпистемологические рамки

всевозможным типологизациям и классификациям в социологии, служащих для указания на использование «мышления типами» в научном исследовании, позволяющих структурировать практики его реализации. Рассмотрение их соотношения позволяет заключить, что они не являются понятиями одного ряда или уровня, скорее, наблюдается некоторое сужение области покрываемых ими значений при переходе от первого к последнему.

«Типологический метод» является наиболее общим по отношению к остальным, охватывает разнообразные ситуации типологических обобщений и описаний, как на теоретическом, так и эмпирическом уровне, включая построение концептуальных типологий, логическое разделение понятий и др., и подразумевает обращение к типам как инструментальным средствам познания. Для очерчивания области применения типологического метода в эмпирических исследованиях вводится понятие «типологические исследования», понимаемое как особый вид эмпирических исследований, направленных на выявление и изучение социальных типов. Если под последними понимаются социально значимые, однородные, латентные группы, для обнаружения которых используются инструменты математической формализации, то можно говорить о реализации особой методологической процедуры – «типологического анализа».

Ключевые слова: типологический метод, типологическое исследование, типологический анализ, тип, социальный тип

Объективные обстоятельства производства научного знания сопряжены с отсутствием, как правило, общепризнанных теоретических и эмпирических интерпретаций ключевых понятий, междисциплинарными заимствованиями, понятийным и методическим эклектизмом, мозаичностью знания, и в конечном счёте – «подвижностью, множественной обусловленностью социологических категоризаций, даже если таковые основаны на больших эмпирических массивах и стройном теоретизировании» [1, с. 872]. Безусловно, это относится и к понятиям, входящим в поле «типологической» проблематики.

Как правило, научные публикации методологического профиля, затрагивающие так или иначе типологии и классификации в социологии, не обходятся без упоминания о многозначности используемых терминов, неоднозначного их использования и трудностях отмежевания друг от друга. Так, например, среди основных проблем типологического метода отмечают «теоретическую перегруженность» понятий (поскольку привлечение большего количества их трактовок не способствует прояснению смысла и содержания, а наоборот только повышает неопределённость) и «метаязыковое смешение» (разное понимание терминов в повседневном языке, языке социологии и языке социологической методологии) [2, с. 14], а при реализации типологического анализа возникновение различного рода «методологических ловушек» [3, с. 128-142].

Несмотря на указанные трудности, обращение к типам, типологиям, типологизациям остаётся востребованным в практике социологических исследований [4], что, в свою очередь, актуализирует потребность в структурировании и систематизации накопленного в этой области опыта. Цель статьи – показать, как «мышление типами» осмысляется и концептуализируется в методологии социологических исследований, а также структурировать многообразие практик его реализации посредством обращения к трём понятиям: «типологический метод», «типологическое исследование» и «типологический анализ». Для этого сначала раскрывается значимость «мышления типами» для социальных наук и его обособление как отдельной исследовательской оптики в эмпирических исследованиях (в т.ч. посредством противопоставления «корреляционному мышлению»), затем предлагается вариант «размежевания» трёх вышеупомянутых базовых понятий, задающих методологические и эпистемологические рамки всевозможным типологизациям и классификациям в социологии.

***О «мышление типами»
как особой исследовательской оптике
в социальных науках***

«Мышление типами» является неотъемлемой частью не только повседневных взаимодействий, но и процесса научного поиска, в рамках которого значимость и частоту обращения к классификациям, типологиям трудно переоценить. С одной стороны, они выступают «естественной», универсальной формой познания, связанной в силу «типологической» природы языка с возможностью конструирования понятий (обобщающих категорий, выступающих результатом абстрагирования и идеализации). С другой, классификации и типологии позволяют изучать внутреннюю структуру и дифференциацию совокупности объектов, проявлений того или иного феномена и выступают самостоятельным методом научного познания, интерес к которому возник ещё у древнегреческих философов, рассматривавших классификацию как особую логическую процедуру деления понятий (подробнее см., напр.: [5]).

В ряде естественнонаучных дисциплин и областей знания широкое применение нашли классификации, выступающие в качестве основного метода познания и формы представления теоретических знаний (периодическая система химических элементов, биологическая систематика и др.). В таких случаях процесс развития научного знания может быть представлен как история совершенствования классификации исследуемых объектов (подробнее см. [6]). Вместе с тем, классификационная проблематика осмыслялась через определённые категории и вопросы, специфические для каждой из наук. Например, проблемы периодизаций в истории, статистических группировок в экономике, районирования в экономической географии и др.

В гуманитарных и социальных науках особо важную роль сыграли *типологии*. Отчасти в связи с тем, что формирование

научных конструкторов является одним из направлений использования «мышления типами» в процессе научного социального познания. А в социально-гуманитарных науках особенно очевидно, что «здесь мы не сможем увидеть и наблюдать объекты до того, как их помыслим. Ибо большинство объектов социальной науки, а может быть, и все ее объекты – это объекты абстрактные, теоретические конструкции. ... Эти объекты, эти теоретические конструкции, используемые в интерпретации нашего опыта, являются результатом построения определенных моделей» [7, с. 156]. В случае научной интерпретации человеческих действий речь идёт об использовании конструкторов научного мышления, которые, по А. Шюцу, являются конструкторами второго порядка по отношению к конструкторам повседневного, обыденного мышления [8, с. 41]. Потенциал типологических построений для задачи формирования понятий вариативен: от формально-логического деления понятий, выделения частей целого как необходимой составляющей раскрытия его содержания до обобщений «типологического порядка» (формирование так называемых типов-понятий / *type-concept*), позволяющих зафиксировать в научных понятиях плавные, переходящие свойства объектов, их текучесть и изменчивость, выявив устойчивые, качественные состояния [9].

«Мышлении типами» в процессе научного социального познания выражается в использовании типов как аналитических инструментов при постановке и решении задач, связанных не только с типизирующим образованием понятий, но и с *поиском знаний о типах социального*. В философской литературе для обозначения подобного подхода встречаются схожие наименования: «типологическая ориентация» и даже «типологическая парадигма» (подробнее см. [10, с. 13, 24]), а также подчёркивается, что «мышление, направленное на образование типов ... является очень древним, ибо оно соответствует стремлению созна-

ния к сжато, кратко изложению мыслей, к прегнантности¹, и связывает наглядность с общезначимостью» [11, с. 443-444].

В рамках *эмпирических исследований* «мышление типами» может рассматриваться как одна из метаметодик / метастратегий анализа данных – типологический анализ (наряду с причинным, факторным), нацеленный на поиск знаний о типах и имеющий особую, специфическую совокупность языковых конструкторов и логику реализации на практике, позволяющие выстраивать архитектуру исследования [12].

В социальных науках обособление «мышления типами» как особой стратегии *анализа жёсткоформализованных данных* обозначается и артикулируется в т.ч. посредством его противопоставления так называемому «корреляционному мышлению» [13]. Под последним понимают определённую исследовательскую оптику, опирающуюся преимущественно на логику корреляционного анализа, первоочередное внимание к оценке взаимосвязи между признаками на «глобальном» уровне – поиску «универсальных» связей, наблюдаемых для всей совокупности объектов («усреднённых закономерностей») – а также, оценке вклада потенциальной детерминанты в вариацию значений целевого признака при контроле значений других характеристик (реализации квазиэкспериментов посредством применения различных статистических методов), ориентации на построение аддитивных моделей взаимосвязи между признаками (выпускающими из вида контекстуальность, ситуативность, вариативность характера взаимосвязей в разных условиях) и др. Приводящих в совокупности к взгляду на изучаемые явления и процессы как на «общую (генерализованную) линейную реальность» [14], что не всегда корректно отображает наблюдаемые закономерности.

«Типологическое мышление» рассматривается в качестве одной из возможных альтернатив «корреляционному»,

¹ Структурированию наиболее простым и наглядным образом.

поскольку позволяет фокусироваться на систематизации и упорядочивании элементов изучаемого явления [15], обладает высоким эвристическим потенциалом в области конструирования и уточнения концептов и теоретических типологий [16], а также возможностями учёта неоднородности и дифференцированности изучаемых явлений (в т.ч. посредством рассмотрения в качестве объясняющего фактора не изолированные эффекты отдельных признаков, а сочетание их значений (взаимодействия переменных), описывающих принадлежность объекта к тому или иному типу [17]).

Оппозиция «корреляционное vs типологическое» отчасти воспроизводится и в области методологии сравнительных исследований при противопоставлении так называемых «признак-ориентированного» / «объект-ориентированного» подходов (variable-oriented / case-oriented) [18].² В основе их различия помимо таких критериев, как количество объектов (большие выборки / анализ нескольких случаев), количества признаков (небольшое для анализа взаимосвязи между ними / максимально возможное для более подробного описания каждого объекта) лежит также и разная целевая установка (поиск обобщённых закономерностей о взаимосвязях между признаками / углублённое описание объектов, характеризующихся комплексными сочетаниями признаков, выявление отличий между объектами и изучение их разнообразия). В результате подход, «ориентированный» на объекты / наблюдения / кейсы, оказывается в большей степени «предрасположен» к «мышлению типами», вниманию к дифференцированности и неоднородности объектов, возможности выявления среди них однотипных.

Для «мышления типами» основополагающим и центральным понятием является *тип*. В свою очередь поиск знаний

² В психологии схожим образом противопоставляют «личностно-ориентированный» и «признак-ориентированный» подходы. См. [19].

о типах относят к одной из базовых задач эмпирической социологии, а понятие тип (наряду с такими как «фактор», «причина») – к понятиям-инвариантам [20], возникающим практически в каждом прикладном социологическом исследовании (вне зависимости от используемых методов сбора данных и практик их анализа) при постановке задачи и интерпретации результатов.

Несмотря на широкую распространённость и привычность, «тип», «типология» не имеют строгих общепринятых определений и используются зачастую как интуитивно-понятные и общеизвестные. В специализированных социологических словарях, энциклопедиях если и присутствует термин «тип», то, как правило, приводится его определение в общенаучном смысле (как образца, модели группы объектов, единицы членения в типологии) или толкование в естественно-научных дисциплинах (как систематической категории, объединяющей родственные классы животных или компоненты природной среды), без учёта социологической специфики. Одновременно, в подобной справочной профильной литературе практически не встречается термин «социальный тип» (за исключением [21; 22]), но могут быть другие: возможно, наиболее часто упоминается «идеальный тип»; реже – «реальный» и «конструированный», а также «типизация», «типологизация», «типология», «классификация» и «группировка», «стереотипы», «архетипы», «повседневные типизации» (см. напр. [23; 24]).

Если типы используются в явном или неявном виде для выстраивания системы целеполагания исследования, то можно говорить о реализации «мышления типами», оперирование которым в свою очередь выражают посредством разных понятий, к рассмотрению которых переходим в следующем разделе.

Соотношение понятий «типологический метод», «типологические исследования», «типологический анализ»

Для исследований, посвященных разного рода классификациям, группировкам, типологизациям, основными понятиями, задающими методологические и эпистемологические рамки, можно считать следующие три: *типологический метод познания*, *типологические исследования* и *типологический анализ* (их краткое представление дано на рис. 1). Первое – *типологический метод* – носит междисциплинарный статус и имеет давнюю историю, получив своё признание в качестве самостоятельного метода научного поиска в истории, археологии, языкознании и др. Третье (*типологический анализ*) введено в научный оборот в социологии во второй половине XX в. в качестве понятия меньшего объёма, относится к области методологии анализа данных, играя ключевую роль в применении типологического метода в эмпирических исследованиях, обеспечивая возможность выстраивания логики и технологии анализа. Второе из рассматриваемых понятий – *типологические исследования* – пока не используется в качестве устоявшегося термина, его смысловое наполнение и соотношение с двумя другими обсудим ниже.

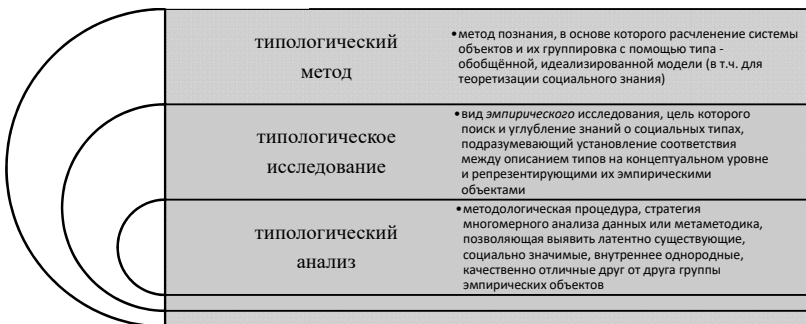


Рис. 1. Соотношение понятий

«Типологический метод познания» – наиболее широкое, общее и обобщающее по отношению к остальным, оно покрывает всевозможные ситуации типологических обобщений и описаний (в основе которых расчленение системы объектов и их группировка с помощью типа – обобщённой, идеализированной модели [25]), как на теоретическом, так и эмпирическом уровне, включая построение теоретических (концептуальных) типологий, логическое разделение понятий и многое др. Пожалуй, наибольшую известность и резонанс получила концепция «идеальных типов» М. Вебера [26], без которой, не обходится ни одно обсуждение типологического метода в социальных науках. Вместе с тем, рассматривая развитие типологического метода в Западной социологии XX в., Н. С. Бабич выделяет 15 различных концепций и вариантов реализации типологического метода [2], в т.ч. «идеальные типы» М. Вебера, Л. Мизеса, А. Шюца, У. Герхардт, У. Кукартц, «конструктивные типы» Г. Беккера, Д. Маккини, типологический метод Ж. Гурвича, концепцию типологических операций П. Лазарсфельда, концептуальные разработки К. Гемпеля, П. Оппенгейма и др.

Если трактовать типологический метод познания предельно широко и независимо от внутридисциплинарного контекста, то под ним понимают *совокупность способов* поиска общего в особенном [2, с. 9]. Вместе с тем, чрезмерное расширение дефиниции таит риск размывания содержания и ухода в беспредметность. В этой связи представляется целесообразным говорить о реализации в социологическом исследовании типологического метода познания, если в явном или неявном виде используется концепт «тип» в качестве *инструмента* теоретизирования, обобщения, осмысления ускользающей в своём многообразии и мозаичности социальной реальности. Например, идёт речь о построении теоретической (концептуальной) типологии, о введении в научный оборот нового понятия, призванного отразить тенденции развития и ключевые, отличительные черты некоего феномена,

осмысляются и концептуализируются с опорой на выявленные эмпирические закономерности варианты проявления изучаемого феномена и т.п.

Вместе с тем, «тип» может выступать не только *инструментальным средством*, но и *предметом* социального познания.³ Если говорить о роли «типологического мышления» не только в теоретическом конструировании понятий, но и в исследованиях, опирающихся на эмпирические данные, то определение и содержательное наполнение типологического метода может быть сведено к способам поиска знаний о *типах социального* (дифференциации вариантов проявления изучаемого феномена) и *социальных типах* (как особых феноменах социальной сферы общественной жизни). Выявление, изучение, описание последних является отдельным, самостоятельным направлением исследований в социологии. В этом случае можно сказать, что «мышление типами» трансформируется в «мышление социальными типами».

Руководствуясь потребностью в конкретизации возможностей реализации типологического метода познания в *эмпирических* социологических исследованиях, представляется целесообразным ввести понятие «*типологические исследования*». Под которым будем понимать *особый вид эмпирического социологического исследования, направленный на поиск знаний о социальных типах* (индивидов, организаций, территориальных единиц, обществ, культур, и т.д.), подразумевающий установление соответствия между описанием типов на концептуальном уровне и репрезентирующими их эмпирическими объектами, реализуемое посредством различных исследовательских стратегий (движения либо от выявленных эмпирических закономерностей, описы-

³ По аналогии с выделенными Г. Г. Татаровой функциями социальных типов как целей и средств познания [21, с. 281-283]. Именно эти две функции являются одними из основных и, как было показано в [27], задают континуум для других возможных функций.

вающих группы схожих объектов, к обоснованию возможности рассматривать их как носителей разных типов, либо от теоретически сконструированных типов, метафорических образов к их эмпирической валидации).

Подчеркнём, понятие «типологические исследования» относится уже только к эмпирическим исследованиям, подразумевая в том или ином виде опору на эмпирические данные в процессе поиска знаний о социальных типах. Такие исследования могут существенно варьироваться в зависимости от понимания *социальных типов* [28]: либо как образов, порожденных в массовом сознании для обозначения некой неформальной социальной роли, наименование которой фиксируется в языке посредством ярлыка («ковид-скептики», «ковид-диссиденты», «яжемать» и т.п.), а носителями выступают индивиды, демонстрирующие особый, распознаваемый другими в повседневных взаимодействиях паттерн в поведении, установках, внешнем виде; либо как образов, целенаправленно сконструированных исследователем и требующих эмпирической валидации (поиска объектов, репрезентирующих социальные типы, операциональное описание которых позволяет распределять наблюдаемые объекты по соответствующим предзаданным группам); либо социальные типы трактуются как латентные группы, обладающие схожими социально-значимыми чертами, обнаружение которых осуществляется посредством изучения внутренней структуры совокупности объектов (например, при изучении дифференциации работников по характеру их трудовой мотивации, стратегиям трудового поведения и адаптации к изменениям на работе, субъективному благополучию на работе, характеру занятости и др. [29]).

Так или иначе, одним из оснований для дифференциации и различения понятий «типологический метод» и «типологическое исследование» может выступать функциональная роль типа. В первом случае он служит инструментальным средством познания, с помощью которого могут изучаться самые разнообразные

феномены, во втором выступает, скорее, целью, причём в центре внимания оказываются уже не любые типы, а именно социальные. Безусловно, такое различие является в некоторой мере условным, но в то же время позволяет подчеркнуть, что проблематика, связанная с «типологическим методом» сфокусирована в большей степени на том, как эффективно использовать концепт «тип» в процессе познания, а для «типологических исследований» акцент смещается в сторону вопроса – что понимать под социальными типами, выступающими предметом исследования.

Наконец, обратимся к третьему ключевому понятию. «*Типологический анализ*» представляет собой стратегию реализации типологического исследования с опорой на математические методы многомерного анализа, т.е. методологическую процедуру, подразумевающую не только логическую, но и математическую формализацию процесса поиска знаний о социальных типах. Это понятие было введено в научный оборот Г. Г. Татаровой, с течением времени формулировки определения уточнялись. В первой монографии, посвящённой типологическому анализу, были введены две основных его трактовки: (1) «*исследовательская стратегия по реализации типологического метода познания социальных явлений*»; (2) «*совокупность методов изучения социальных объектов (или явлений), позволяющих выделить социально значимые, внутренне однородные, качественно отличные друг от друга группы объектов (или явлений), характеризующиеся типобразующими признаками, природа которых различна, и интерпретируемых как носители различных типов явлений*» [30, с. 13-14]. Развитие данной области методологического знания привело к уточнению, в последствии типологический анализ был определён как «*метаметодика анализа данных*» (методика конструирования в частной исследовательской ситуации конкретной, частной, локальной методики) и особый язык анализа данных, а также предложено рассматривать его в разных контекстах [31, с. 71-72], в т.ч. как *методологическую процедуру*

в эмпирической социологии, *исследовательскую стратегию* анализа социальных феноменов, а также класс задач, логическая схема решения которых одинакова.

Позже добавилась ещё одна трактовка типологического анализа как *диагностической процедуры* – «вида технологии сбора и анализа данных для целей социологической экспертизы состояния изучаемой «ситуации» и выявления механизмов воздействия на её изменение» [3, с. 143-144] на основе реконструкции социальных типов как объектов социального управления и контроля. Подобное определение позволяет соотносить типологический анализ и с процедурами измерения (типологического), а также интерпретировать его как инструмент социологического сопровождения процессов принятия управленческих решений, средство социологической диагностики и экспертизы состояния, как отдельных общностей, организаций, так и общества в целом.

Понятию «типологический анализ» присущи многозначность и многовариантность трактовок. Но основной и наиболее актуальной является следующая: «типологический анализ – исследовательская стратегия многомерного анализа данных или метаметодика анализа данных со специфической языковой и логической структурой. Это методологический инструмент, позволяющий выявить латентно существующие, социально значимые, внутренне однородные, качественно отличные друг от друга группы эмпирических объектов по характеристикам, природа которых различна. Группы интерпретируются как носители различных социальных типов» [3, с. 136].

Принимая во внимание приведённую дефиницию, понятие типологический анализ выступает более «узким» по отношению к «типологическому исследованию», как минимум, по двум причинам. Во-первых, оно в большей степени сфокусировано на инструментальных, методических аспектах, относящихся к области методологии анализа данных. Во-вторых, исходя из определения, типологический анализ подразумевает поиск латентных

групп объектов и использование математических методов многомерного анализа, применение которых встречается не во всех эмпирических исследованиях, относимых к типологическим. Так, например, применение методов многомерного анализа необходимо для анализа неоднородности совокупности объектов, поиска и выделения групп схожих объектов, являющихся носителями предположительно разных типов, а также возможно для проверки существования эмпирических объектов, репрезентирующих теоретически сконструированные, гипотетические типы. Обе ситуации предполагают опору на схожий подход к пониманию социальных типов, когда последние носят латентный характер, об их существовании до проведения исследования неизвестно. В других случаях тип может быть заранее известен из повседневной жизнедеятельности или научных изысканий и будет требоваться углублённое его описание, объяснение причин возникновения, особенностей существования. Такое исследование может быть реализовано в рамках качественной стратегии с опорой на слабоформализованные данные (например, для уточнения содержания и состава «типобразующих» признаков того или иного социального типа) и без обращения к математическим методам многомерного анализа, в полной мере попадая под определение «типологического исследования».

Заключение

Соотнесение рассматриваемого трио понятий – типологический метод, типологические исследования, типологический анализ – позволяет заключить, что каждое из них, обозначая «мышление типами» в научном исследовании, представляет самостоятельный интерес. Нельзя сказать, что они являются понятиями одного ряда или уровня. Скорее, наблюдается некоторое сужение области покрываемых ими значений при переходе от первого к последнему. Хотя, безусловно, это одна из воз-

можных трактовок. Как правило, научные концепты и категории отличаются многовариантностью интерпретаций (когда ни одно определение не охватывает полностью его содержания и не отражает полностью его сущности), каждая из которых оказывается контекстуальной. Это в целом свойства языка, в котором любой речевой акт контекстуален, что является не недостатком, а напротив, условием эффективного использования, очерчиванием чётких границ и закладываемого смысла. Данное утверждение справедливо и применительно к научным концептам: «создание категорий должно быть конкретизировано или контекстуально ориентировано. Только в этом случае можно надеяться на сближение категориального пространства с конкретным объектом, или, иными словами, на референциальность как самого исследования, так и его результатов» [32, с. 15-16].

Несмотря на отмеченные трудности по прояснению научного аппарата в «типологической» области, предложенная интерпретация трёх рассмотренных выше понятий позволила очертить контекст их употребления и решить, как минимум две задачи. Во-первых, в некоторой мере структурировать многообразие практик реализации «мышления типами» в научных исследованиях с помощью нескольких критериев: уровень анализа (теоретический / эмпирический), функциональная роль типа (как средства или цели познания), использование / неиспользование математической формализации в ходе анализа данных. Во-вторых, выделить в отдельный вид эмпирических социологических исследований («типологические») те, что связаны с изучением социальных типов. И тогда накопленный опыт эмпирических социологических исследований (опирающихся в том или ином виде на «мышление типами») можно рассматривать и далее систематизировать с точки зрения понимания феномена «социальный тип» и представлений о способах, инструментах его изучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Троцук И.В. Компендиум по типам «типологического» в социологии // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2024, т. 24, № 3. С. 868–877. DOI: 10.22363/2313-2272-2024-24-3-868-877. EDN: HVQGJO.
2. Бабич Н.С. Эволюция типологического метода в западной социологии XX века. Дис. на соиск. уч. степ. канд. социол. наук. М., 2010. 161 с. EDN: QEPKGD.
3. Татарова Г.Г., Бабич Н.С., Бессокирная Г.П., Кученкова А.В. Типологический анализ в социологии как диагностическая процедура / Под ред. Г. Г. Татарова, А. В. Кученкова. М.: ФНИСЦ РАН, 2023. 358 с. ISBN 978-5-89697-408-6. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-408-6.2023. EDN: LSRSFV.
4. Татарова Г.Г., Кученкова А.В. Востребованность «типологического поворота» в эмпирической социологии // Социологические исследования. 2022, № 7. С. 28-40. DOI: 10.31857/S013216250019758-6. EDN: BTXERQ.
5. Субботин А.Л. Классификация. М., 2001. 94 с. ISBN 5-201-02046-1. EDN: SUPFFB.
6. Розова С.С. Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск: Наука: Сиб. отд-ние, 1986. 223 с.
7. Поппер К.Р. Ницше историзма. М.: Издательская группа «Прогресс»; VIA, 1993. 187 с. ISBN 5-01-003881-1.
8. Шюц А. Обыденная и научная интерпретация человеческого действия // Избранное: Мир, светящийся смыслом / Под ред. С. Я. Левита. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. С. 7-50. ISBN 5-8243-0513-7. EDN: QWNEJL.
9. Матросова Н.К. Место понятия «тип» в системе сложившихся и складывающихся универсалий // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2014, т. 2, № 3. С. 83-92. EDN: TEWHIT.
10. Москвитин А.Ю. Типология в социальном познании: философско-методологический анализ. СПб.: Изд-во СПбГУСЭ, 2013. 131 с. ISBN 978-5-228-00661-4. EDN: UIAYFH.
11. Тип // Философский словарь: основан Г. Шмидтом. 22-е изд. / Под ред. Г. Шишкоффа, В. А. Малининой; пер. с нем. М.: Республика, 2003. С. 443-444. ISBN 5-250-01794-0. EDN: QWEVGZ.
12. Татарова Г.Г. Метаметодики анализа данных как средства концептуализации // Россия реформирующаяся: Ежегодник-2003 / Под ред. Л. М. Дробжева. М.: Институт социологии РАН, 2003. С. 75-92. ISBN 5-89697-081-1. EDN: PEOBUF.
13. Delbridge R., Fiss P.C. Editors' comments: Styles of theorizing and the social organization of knowledge // Academy of Management Review. 2013, vol. 38, № 3. P. 325-331. DOI: 10.5465/amr.2013.0085.

14. *Abbott A.* Transcending General Linear Reality // *Sociological Theory*. 1988, vol. 6, № 2. P. 169-186. DOI: 10.2307/202114.
15. *Snow Ch.C., Ketchen Jr. D.J.* Typology-Driven Theorizing: A Response to Delbridge and Fiss // *The Academy of Management Review*. 2014, vol. 39, № 2. P. 231-233. DOI: 10.5465/amr.2013.0388.
16. *Collier D., LaPorte J., Seawright J.* Putting Typologies to Work: Concept Formation, Measurement, and Analytic Rigor // *Political Research Quarterly*. 2012, vol. 65, № 1. P. 217-232. DOI: 10.1177/1065912912437162.
17. *Bergman L.R., Vargha A., Kövi Zs.* Revitalizing the typological approach: Some methods for finding types // *Scandinavian Society for Person-Oriented Research*. 2017, vol. 3, № 1. P. 49-62. DOI: 10.17505/jpor.2017.04.
18. *Della Porta D.* Comparative Analysis: Case-oriented versus Variable-oriented Research // *Approaches and Methodologies in the Social Sciences* / Ed. by D. Della Porta, M. Keating. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. P. 198–222. ISBN 13 978-0-521-88322-1.
19. *Bergman L.R., Trost K.* The person-oriented versus the variable-oriented approach: Are they complementary, opposites, or exploring different worlds? // *Merrill-Palmer Quarterly*. 2006, vol. 52, № 3. P. 601-631. DOI: 10.1353/mpq.2006.0023.
20. *Татарова Г.Г.* О понятиях-инвариантах в структуре языка анализа социологических данных // *Социология вчера, сегодня, завтра. V Социологические чтения памяти Валерия Борисовича Голофаства* / Под ред. О. Б. Божкова. СПб.: Эйдос, 2012. С. 25-40. EDN: UHZZGV.
21. *Татарова Г.Г.* Социальный тип // *Тезаурус социологии. Кн. 2. Методология и методы социологических исследований: темат. слов.-справ.* / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 281-283. EDN: REYWCF.
22. *Silver D.* Social type (Simmel) // *The Blackwell Encyclopedia of Sociology* / Ed. by G. Ritzer. New York: Wiley, 2008. ISBN 1-4051-2433-4. DOI: 10.1002/9781405165518.wbeoss320.
23. *Энциклопедический социологический словарь* / Под ред. Г. В. Осипова, А. В. Кабыща. М.: ИСПИ РАН, 1995. 939 с. ISBN 5-89123-162-X. EDN: REKNQF.
24. *Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках* / Под ред. Г. В. Осипова. М.: Издательская группа ИНФРА М; НОРМА, 1998. 488 с. ISBN 5-89123-162-X.
25. *Филатов В.П., Огурцов А.П., Федотова В.Г., Перлов А.М.* Обсуждаем тему «Типологический метод» // *Эпистемология и философия науки*. 2007, т. 11, № 1. С. 157-168. EDN: NCOXXJ.
26. *Вебер М.* «Объективность» социально-научного и социально-политического познания // *Вебер М. Избранные произведения*. М.: Прогресс, 1990. С. 360-412. ISBN 5-01-001584-6. EDN: SGUYOR.

27. *Бабич Н.С.* Функции типологического метода в социологии // Теория и практика общественного развития. 2012, № 11. С. 84-89. EDN: PIPBPH.

28. *Кученкова А.В.* Об основании для дифференциации типологических исследований // Социология и общество: формирование и функционирование общественной памяти: сборник материалов VII Всероссийского социологического конгресса (Москва, 12–14 ноября 2025 г.) / Под ред. В. А. Мансурова, Е. Ю. Ивановой. М.: РОС, 2025. С. 1901-1907. EDN: FSRITS.

29. *Бессокирная Г.П., Татарова Г.Г.* Социальные типы российских работников: к теории и практике изучения // Социологическая наука и социальная практика. 2025, т. 13, № 3. С. 156–177. DOI: 10.19181/snsp.2025.13.3.8. EDN: QLAHMJ.

30. *Татарова Г.Г.* Типологический анализ в социологии. М.: Наука, 1993. 101 с. ISBN 5-02-008208-2. EDN: TFKHUX.

31. *Татарова Г.Г.* Основы типологического анализа в социологических исследованиях: учебное пособие. М.: Изд. дом «Высшее образование и наука», 2007. 206 с. ISBN 978-5-94084-043-5. EDN: QOGTDB.

32. *Черныш М.Ф.* Категоризация как одна из форм теоретизирования в социологии // Социологический журнал. 2025, т. 31, № 2. С. 9-28. DOI: 10.19181/socjour.2025.31.2.1. EDN: LOMLVS.

Сведения об авторе

Кученкова Анна Владимировна

Кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук

AuthorID: 617102

SPIN-код: 8603-7421

Researcher ID: Q-5861-2016

Scopus Author ID: 55907762000

Статья поступила в редакцию: 01.04.2026 г.

Статья принята к публикации: 15.09.2026 г.

**TYPOLOGICAL METHOD, TYPOLOGICAL RESEARCH,
TYPOLOGICAL ANALYSIS: ON THE CONCEPTUALIZATION
OF “THINKING IN TYPES” IN SOCIOLOGY**

Kuchenkova AnnaV.

Institute of Sociology of FCTAS RAS,
Moscow, Russia

a.v.kuchenkova@gmail.com

ORCID: 0000-0002-5554-7009

For citation: Kuchenkova A.V. Typological method, typological research, typological analysis: on the conceptualization of “thinking in types” in sociology. *Sotsiologiya: 4M (Sociology: methodology, methods, mathematical modeling)*, 2026, vol. 36, no. 3(64), p. 9-33. DOI: 10.19181/4m.2026.35.3.1.

Abstract. This article examines “thinking in types” – a research strategy implemented in the process of scientific inquiry and involving the explicit or implicit use of the concept of “type” to construct a goal-setting system. It also identifies “thinking in types” as a distinct research lens in empirical research and a specific meta-methodology for data analysis, including through contrast with “correlation thinking”.

A methodological distinction is proposed between three concepts – “typological method”, “typological research”, and “typological analysis” – that provide the methodological and epistemological framework for various typologies and classifications in sociology. These concepts serve to indicate the use of “thinking in types” in scientific research and help structure the practices of its implementation. An examination of their relationship allows us to conclude that they are not concepts of a single series or level; rather, there is a certain narrowing of the scope of meanings they cover as we move from the former to the latter.

The “typological method” is the most general of the others, encompassing a variety of situations of typological generalizations and descriptions, both at the theoretical and empirical levels, including the construction of conceptual typologies, the logical separation of concepts, etc., and implies

an appeal to types as instrumental means of cognition. To outline the scope of the typological method in empirical research, the concept of “typological research” is introduced, understood as a special type of empirical research aimed at identifying and studying social types. If the latter are understood as socially significant, homogeneous, latent groups, for the detection of which tools of mathematical formalization are used, then we can speak of the implementation of a special methodological procedure – “typological analysis”.

Keywords: typological method, typological research, typological analysis, type, social type.

References:

1. Trotsuk I.V. Compendium of types of the “typological” in sociology (in Russian), *Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriya: Sotsiologiya*, 2024, vol. 24, no. 3, p. 868–877. DOI: 10.22363/2313-2272-2024-24-3-868-877.
2. Babich N.S. *Evoluciya tipologicheskogo metoda v zapadnoj sociologii XX veka [The Evolution of the Typological Method in 20th-Century Western Sociology]* (in Russian). Dissertation for the Degree of Candidate of Sociological Sciences. Moscow, 2010. 161 p.
3. Tatarova G.G., Babich N.S., Bessokirnaya G.P., Kuchenkova A.V. *Typological analysis in sociology as a diagnostic procedure* (in Russian), ed. by G.G. Tatarova, A.V. Kuchenkova. Moscow: FCTAS RAS, 2023. 358 p. ISBN 978-5-89697-408-6. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-408-6.2023.
4. Tatarova G.G., Kuchenkova A.V. The demand for the “typological turn” in empirical sociology (in Russian), *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, 2022, no. 7, p. 28-40. DOI: 10.31857/S013216250019758-6. EDN: BTXERQ.
5. Subbotin A.L. *Klassifikaciya [Classification]* (in Russian). Moscow, 2001. 94 p. ISBN 5-201-02046-1.
6. Rozova S.S. *Klassifikacionnaya problema v sovremennoj nauke [The classification problem in modern science]* (in Russian). Novosibirsk: Nauka, Siberian Branch, 1986. 223 p.
7. Popper K.R. *The Poverty Of Historicism* (in Russian). Moscow: “Progress” Publishing Group; VIA, 1993. 187 p. ISBN 5-01-003881-1.

8. Schutz A. "Obydennaya i nauchnaya interpretaciya chelovecheskogo dejstviya [Common-Sense and Scientific Interpretation of Human Action]" (in Russian), in: *Izbrannoe: Mir, svetyashchiysya smyslom [Selected Works: A World Glowing with Meaning]*, ed. by S. Ya. Levit. Moscow: Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2004, p. 7-50. ISBN 5-8243-0513-7.
9. Matrosova N.K. The notion "type" in the system of existing and emerging universalia (in Russian), *Pushkin Leningrad State University Journal*, 2014, vol. 2, no. 3, p. 83-92.
10. Moskvitin A.Yu. *Tipologiya v social'nom poznanii: filosofsko-metodologicheskij analiz [Typology in Social Cognition: A Philosophical-Methodological Analysis]* (in Russian). St. Petersburg: SPbGUSE Publishing House, 2013. 131 p. ISBN 978-5-228-00661-4.
11. "Tip [Type]" (in Russian), in: *Filosofskij slovar': osnovan G. SHmidtom. 22-e izd. [Philosophical Dictionary: Founded by H. Schmidt. 22nd ed.]*, ed. by G. Schischkoff, V.A. Malinin. Moscow: Respublika, 2003, p. 443-444. ISBN 5-250-01794-0.
12. Tatarova G.G. "Metametodikianalizadannykhkaksredstvkonceptualizacii [Meta-methodologies of data analysis as tools for conceptualization]" (in Russian), in: *Rossiya reformiruyushchayasya: Ezhegodnik-2003 [Russia in Reform: Yearbook-2003]*, ed. by L.M. Drobizhev. Moscow: Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences, 2003, p. 75-92. ISBN 5-89697-081-1.
13. Delbridge R., Fiss P.C. Editors' comments: Styles of theorizing and the social organization of knowledge, *Academy of Management Review*, 2013, vol. 38, no. 3, p. 325-331. DOI: 10.5465/amr.2013.0085.
14. Abbott A. Transcending General Linear Reality, *Sociological Theory*, 1988, vol. 6, no. 2, p. 169-186. DOI: 10.2307/202114.
15. Snow Ch.C., Ketchen Jr. D.J. Typology-Driven Theorizing: A Response to Delbridge and Fiss, *The Academy of Management Review*, 2014, vol. 39, no. 2, p. 231-233. DOI: 10.5465/amr.2013.0388.
16. Collier D., LaPorte J., Seawright J. Putting Typologies to Work: Concept Formation, Measurement, and Analytic Rigor, *Political Research Quarterly*, 2012, vol. 65, no. 1, p. 217-232. DOI: 10.1177/1065912912437162.
17. Bergman L.R., Vargha A., Kövi Zs. Revitalizing the typological approach: Some methods for finding types, *Scandinavian Society for*

- Person-Oriented Research*, 2017, vol. 3, no. 1, p. 49-62. DOI: 10.17505/jpor.2017.04.
18. Della Porta D. "Comparative Analysis: Case-oriented versus Variable-oriented Research", in: *Approaches and Methodologies in the Social Sciences*, ed. by D. Della Porta, M. Keating. Cambridge: Cambridge University Press, 2008, p. 198–222. ISBN-13 978-0-521-88322-1.
19. Bergman L.R., Trost K. The person-oriented versus the variable-oriented approach: Are they complementary, opposites, or exploring different worlds? *Merrill-Palmer Quarterly*, 2006, vol. 52, no. 3, p. 601-631. DOI: 10.1353/mpq.2006.0023.
20. Tatarova G.G. "O ponyatiyah-invariantah v strukture yazyka analiza sociologicheskikh dannyh [On invariant concepts in the structure of the language for analyzing sociological data]" (in Russian), in: *Sociologiya vchera, segodnya, zavtra. V Sociologicheskie chteniya pamyati Valeriya Borisovicha Golofasta [Sociology yesterday, today, tomorrow. V Sociological readings in memory of Valery Borisovich Golofast]*, ed. by O. B. Bozhkov. St. Petersburg: Ejdos, 2012, p. 25-40.
21. Tatarova G.G. "Social'nyj tip [Social Type]" (in Russian), in: *Tezaurus sociologii. Kn. 2. Metodologiya i metody sociologicheskikh issledovanij: temat. slov.-sprav. [Sociology Thesaurus. Book 2: Methodology and Methods of Sociological Research: Thematic Dictionary-Reference Book]*, ed. by Zh.T. Toshchenko. Moscow: YUNITI-DANA, 2013, p. 281-283.
22. Silver D. "Social type (Simmel)", in: *The Blackwell Encyclopedia of Sociology*, ed. by G Ritzer. New York: Wiley, 2008. ISBN 1-4051-2433-4. DOI: 10.1002/9781405165518.wbeoss320.
23. *Enciklopedicheskij sociologicheskij slovar' [Encyclopedic Sociological Dictionary]* (in Russian), ed. by G.V. Osipov, A.V. Kabyshev. Moscow: ISPI RAS, 1995. 939 p. ISBN 5-89123-162-X.
24. *Sociologicheskij enciklopedicheskij slovar'.* Na russkom, anglijskom, nemeckom, francuzskom i cheshskom yazykah [Sociological Encyclopedic Dictionary. In Russian, English, German, French, and Czech] (in Russian), ed. by G.V. Osipov. Moscow: INFRA-M; NORMA Publishing Group, 1998. 488 p. ISBN 5-89123-162-X.
25. Filatov V.P., Ogurtsov A.P., Fedotova V.G., Perlov A.M. Obsuzhdaem temu «Tipologicheskij metod» [Discussing the Topic "The Typological

- Method”] (in Russian), *Epistemology & Philosophy of Science*, 2007, vol. 11, no. 1, p. 157-168.
26. Weber M. “Objectivity” in Social Science and Social Policy” (in Russian), in: Weber M. *Selected Works*. Moscow: Progress, 1990, p. 360-412. ISBN 5-01-001584-6.
27. Babich N.S. Functions of typological method in social science (in Russian), *Theory and Practice of Social Development*, 2012, no. 11, p. 84-89.
28. Kuchenkova A.V. “ Ob osnovanii dlya differenciacii tipologicheskikh issledovaniy [On the Basis for Differentiating Typological Studies]” (in Russian), in: *Sociologiya i obshchestvo: formirovanie i funkcionirovanie obshchestvennoj pamyati: sbornik materialov VII Vserossijskogo sociologicheskogo kongressa (Moskva, 12–14 noyabrya 2025 g.) [Sociology and Society: Formation and Functioning of Public Memory: Proceedings of the VII All-Russian Sociological Congress (Moscow, November 12–14, 2025)]*, ed. by V.A. Mansurov, E.Yu. Ivanova. Moscow: ROS, 2025, p. 1901-1907.
29. Bessokirnaya G.P., Tatarova G.G. Social types of russian workers: on theory and practice of study (in Russian), *Sociological Science and Social Practice*, 2025, vol. 13, no. 3, p. 156–177. DOI: 10.19181/snsp.2025.13.3.8.
30. Tatarova G.G. *Tipologicheskij analiz v sociologii [Typological analysis in sociology]* (in Russian). Moscow: Nauka, 1993. 101 p. ISBN 5-02-008208-2.
31. Tatarova G.G. *Osnovy tipologicheskogo analiza v sociologicheskikh issledovaniyah: uchebnoe posobie [Fundamentals of Typological Analysis in Sociological Research: A Textbook]* (in Russian). Moscow: Higher Education and Science Publishing House, 2007. 206 p. ISBN 978-5-94084-043-5.
32. Chernysh M.F. Categorization as a form of theorizing in sociology (in Russian), *Sociological Journal*, 2025, vol. 31, no. 2, p. 9-28. DOI: 10.19181/socjour.2025.31.2.1.

Information about the author

Anna V. Kuchenkova

Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Senior Research
Fellow at the Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical
and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences

Researcher ID: Q-5861-2016

Scopus Author ID: 55907762000