



DOI: 10.19181/4m.2025.34.1.9

EDN: IDFHBJ

К ДИСКУССИИ ПОСЛЕ ДОКЛАДА С.А. БЕЛАНОВСКОГО «ОБ ОШИБОЧНЫХ ТРАКТОВКАХ МЕТОДОЛОГИИ ФОКУС-ГРУПП»

Ларина Татьяна Игоревна

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы,
Москва, Россия

Эл. почта: larina_ti@pfur.ru

ORCID: 0000-0003-1331-1302

Для цитирования: Ларина Т. И. К дискуссии после доклада С. А. Белановского «Об ошибочных трактовках методологии фокус-групп» // Социология: методология, методы, математическое моделирование (Социология: 4М). 2025. № 60. С. 295-300. DOI: 10.19181/4m.2025.34.1.9. EDN: IDFHBJ

Комментарий к докладу С.А. Белановского (2025) на семинаре В.А. Ядова.

Ключевые слова: фокус-групповое интервью, С.А. Белановский, групповая динамика, междисциплинарных исследований, фокус-группа.

С.А. Белановский поднял важную для социологического сообщества проблему, которая «назревала» довольно долго. Действительно, научному сообществу требуется достичь определенного консенсуса для определения фокус-группы и соотношения терминов, в первую очередь, «фокус-группа» и «фокус-групповое интервью» («групповое глубокое интервью» все же встречается намного реже). На мой взгляд, в синонимичном употреблении этих терминов нет проблемы, если соблюдаются основные правила метода. Консенсус может быть достигнут

путем создания отраслевого стандарта проведения фокус-групп, о котором, в частности, недавно написал В.В. Иванов, предлагая ввести совокупность норм, охватывающих основные этапы фокус-группового исследования [1]. В своей модели В.В. Иванов специально не ставит акцента на проведении фокус-группы и модерирования, указывая на то, что снижение качества данных может возникать на этапах, предшествующих непосредственно фокус-группе. Однако, с моей точки зрения, стандарт должен включить в себя и особенности модерирования, поэтому речь здесь идет не только о стилях, на которые указывает С.А. Белановский.

К вопросу о том, что считать фокус-группой, сейчас нужно подходить как с позиции классических трудов, которые были переведены на русский, так и с точки зрения требований современности и модернизации метода, потому что те же онлайн фокус-группы, которые не вызывают у С.А. Белановского нареканий, зачастую превращаются в обычное групповое интервью по какой-то теме. Взаимодействие «респондент–респондент» является уникальным эффектом фокус-группы, которого невозможно достигнуть при других видах интервью. Об этом, в частности, пишет Д.Китцингер [2]. Речь не о превращении фокус-групп в критикуемую С.А.Белановским дискуссию, а о комплементарном включении транзакций между участниками в процесс обсуждения. Эти транзакции являются результатом динамики, которая не образуется между интервьюером и интервьюируемым в других форматах интервью. А то, насколько релевантны целям исследования будут высказывания в отчете, во многом зависит от мастерства модератора. Термин «групповая динамика» нередко встречается на страницах западных методических публикаций о фокус-группах (см. Д. Китцингер [3], Д. Стюарт [4; 5] и др.). Действительно, эти процессы не стоит сводить к исследовательской традиции К. Левина, но и отрицать их существование не стоит.

По моим наблюдениям, в среде социологов не так часто встречаются ошибочные трактовки метода, связанные с попытками привести группу к консолидации и консенсусу. Такая позиция чаще характерна для «смежников», которые поверхностно знакомы с методом, именно для этой группы исследователей должен создаваться стандарт.

Я полностью согласна с позицией С. А. Белановского относительно трактовки проективных методов, в которых нет необходимости в каждом исследовании и которые в основном используются для стимулирования обсуждения. Однако следует отметить, что, сейчас довольно высока популярность междисциплинарных исследований, и если в команде есть профессионал в сфере психологии, то почему данные проективных методов не могут быть проанализированы профессионалом и дополнять отчеты по фокус-группе?

Вместе с тем, нельзя не отметить необходимость модернизации метода при сохранении базовых требований: 1) цель фокус-группы, которая заключается в получении разброса искренних мнений участников по исследуемой теме; 2) гомогенность участников по важным для исследования критериям; 3) фокусировка; 4) использование зондирования; 5) умелое модерирование, поощряющее взаимодействие «респондент–респондент».

Стандартизация фокус-групп — это не догматизация, а создание «рамочных условий», которые позволят сохранить методологическую строгость в эпоху цифровых трансформаций и междисциплинарных коллабораций. Ключевые принципы стандартизации должны, с одной стороны, закреплять базовые критерии метода, а с другой — допускать вариативность инструментария и гибкость модерации, необходимых для эффективного применения метода в специфических исследовательских контекстах.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Иванов В. В.* Проект отраслевого стандарта фокус-групповых исследований // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2024, № 58. С. 41-65. EDN: HYYJWEC. DOI: 10.19181/4m.2024.33.1.2.
2. *Kitzinger J.* The methodology of focus groups: the importance of interactions between research participants // Sociology of Health and Illness. 1994, № 16(1). P. 103-121. DOI: 10.1111/1467-9566.ep11347023.
3. *Kitzinger J.* Focus group research: using group dynamics to explore perceptions, experiences and understandings // Qualitative research in health care. 2005. P. 56-70.
4. *Stewart D. W., Shamdasani P. N.* Focus Groups: Theory and Practice. Newbury Park, CA: Sage Publications, 1990. 160 p.
5. *Smithson J.* Using focus groups in social research // Handbook of Social Research Methods / Ed.by P. Alasuurtari., L. Bickman., J. Brannen. Thousand Oaks: Sage, 2008. P. 357-430.

Сведения об авторе

Ларина Татьяна Игоревна

Кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии
Российского университета дружбы народов имени Патриса
Лумумбы

Тел.: +79268222151

SPIN-код: 4607-6817

Elibrary Author ID: 701812

DOI: 10.19181/4m.2025.34.1.9

**TO THE DISCUSSION AFTER THE REPORT OF
S.A. BELANOVSKY “ON ERRONEOUS INTERPRETATIONS
OF FOCUS GROUP METHODOLOGY”**

Larina Tatiana I.

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba,
Moscow, Russia

larina_ti@pfur.ru

ORCID: 0000-0003-1331-1302

For citation: Larina T.I. To the discussion after the report of S. A. Belanovsky “On erroneous interpretations of focus group methodology”. *Sotsiologiya: 4M (Sociology: methodology, methods, mathematical modeling)*, 2025, no. 60, p. 295-300. DOI: 10.19181/4m.2025.34.1.9

Commentary on the report of S.A. Belanovsky (2025) at the seminar of V.A. Yadov.

Keywords: focus group interview, S.A. Belanovsky, group dynamics, interdisciplinary research, focus group.

References

1. Ivanov V.V. Draft Industry Standard for Focus Group Research (in Russian), *Sotsiologiya: 4M (Sociology: methodology, methods, mathematical modeling)*, 2024, no. 58, p. 41-65. DOI: 10.19181/4m.2024.33.1.2.
2. Kitzinger J. The methodology of focus groups: the importance of interactions between research participants, *Sociology of Health and Illness*, 1994, no. 16(1), p. 103-121. DOI: 10.1111/1467-9566.ep11347023.
3. Kitzinger J. Focus group research: using group dynamics to explore perceptions, experiences and understandings, *Qualitative research in health care*, 2005, p. 56-70.
4. Stewart D.W., Shamdasani P.N. *Focus Groups: Theory and Practice*. Newbury Park, CA: Sage Publications, 1990. 160 p.

5. Smithson J. "Using focus groups in social research", in: *Handbook of Social Research Methods*, ed.by P. Alasuurtari., L. Bickman., J. Brannen. Thousand Oaks: Sage, 2008, p. 357-430.

Information about the author

Tatiana I. Larina

Candidate of Sciences in Sociology, Associate Professor of the Department
of Sociology at the Peoples' Friendship University of Russia named after
Patrice Lumumba

SPIN-code: 4607-6817

Elibrary autor ID: 701812