

Н.С. Бабич
(Москва)

КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ПОПУЛЯРНОСТИ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО МЕТОДА В ЗАПАДНОЙ СОЦИОЛОГИИ XX В.

В статье рассматриваются различные направления развития типологического метода в западной социологии XX в. К ним отнесены методы идеальных и конструктивных типов, концепция типологических операций П. Лазарсфельда и кластерный анализ. Приводятся результаты контент-аналитического исследования степени популярности этих направлений.

Ключевые слова: типологический метод, типологический стиль мышления, идеальный тип, конструктивный тип, концепция типологических операций, редукция, субструкция, трансформация, кластерный анализ.

В западной социологии на протяжении всего XX в. появлялись *критические* высказывания по поводу уровня развитости типологического метода. Например, Г. Беккер в 1934 г. ставил проблему отсутствия методологических оснований в образовании типов [1, р. 399]. Спустя тридцать лет, в 1966 г. Дж. Мак-Кинни также отмечал «неудовлетворительный» уровень развития типологического метода в социологии [2, р. 97]. В то же время (1968 г.) Э. Тириакийн заметил, что «типологическая классификация как разновидность таксономии характеризуется как значительная

Николай Сергеевич Бабич – руководитель аналитического отдела консалтинговой компании De-code. E-mail: sociolog@mail.ru.

часть культуры социальных наук; парадоксально, что этот метод классификации и само понятие типов служат предметом острого методологического и идеологического противостояния. Немногие моменты в таксономии порождают столько разночтений и непонимания как природа и применение типов» [3, р. 178]. По прошествии еще тридцати лет, в 1999 г. С. Клюге отмечает сохраняющуюся массу разночтений и острый дефицит информации о типологических процедурах в социологических исследованиях [4, S. 16–19].

На основе этих высказываний складывается впечатление, что типологический метод в западной социологии пребывает в состоянии *постоянного упадка*. Однако оценки уровня развития этого метода, хотя и высказываемые специалистами, практически никогда не подкреплялись статистическими данными. Их основой служили, как правило, *субъективные* ощущения от общения с коллегами и знакомства с литературой. Поэтому впечатление упадка вполне может быть *иллюзорным*. Естественным образом возникает вопрос: существовал ли упадок и если да, то в какие периоды? Поиск ответа на этот вопрос приводит к необходимости *количественных показателей* развития типологического метода. Наша исследовательская задача состоит в анализе таких показателей. Анализ не претендует на глубину, носит поисковый характер и поэтому будет ограничен изучением *популярности* ряда понятий, связанных с типологическим методом.

Эмпирическая база исследования

Выводы, представленные в статье, основываются на двух массивах информации. В первый из них входит корпус текстов, представляющих собой *вклад* западных социологов в развитие типологического метода. Сюда относятся, прежде всего, работы Г. Беккера [1; 5], К. Бэйли [6; 7; 8; 9], М. Вебера [10], С. Клюге [4], П. Лазарсфельда [11; 12; 13], Дж. Мак-Кинни [2]. Они подвергаются

«мягкому», неформализованному анализу, выводы которого касаются, в основном, развития идей типологического метода.

Второй массив состоит из электронных текстов статей 24 социологических журналов периода 1901–2000 гг., находящихся в электронном архиве JSTOR¹. Это признанное во всем мире хранилище публикаций по многим отраслям знания. В JSTOR собираются, в основном, англоязычные журналы американского происхождения. Анализу подвергались статьи периода 1901–2000 гг., опубликованные в следующих изданиях: *American Journal of Sociology*, *American Sociological Review*, *Annual Review of Sociology*, *British Journal of Sociology*, *Comparative Studies in Society and History*, *Contemporary Sociology*, *European Sociological Review*, *Family Relations*, *Gender and Society*, *Journal of Black Studies*, *Journal of Health and Social Behavior*, *Journal of Marriage and the Family*, *Journal of Modern African Studies*, *Journal of Palestine Studies*, *Middle East Report*, *Political Behavior*, *Public Opinion Quarterly*, *Social Forces*, *Social Psychology Quarterly*, *Sociological Forum*, *Sociological Methodology*, *Sociological Theory*, *Sociology of Education*, *Theory and Society*.

Развитие идей типологического метода

Хронологически первой значимой дискуссией, посвященной типологическому методу в западной социологии XX в., стало обсуждение природы и функций *идеальных типов*, вдохновленное М. Вебером. С его точки зрения идеальный тип создается посредством одностороннего усиления одной или нескольких точек зрения и соединения множества диффузно и дискретно существующих единичных явлений, которые соответствуют тем односторонне вычлененным точкам зрения и складываются в единый

¹ Архив доступен в Интернете через научные организации, имеющие подписку, по адресу: <http://www.jstor.org>.

мысленный образ [10, с. 390]. К идеально-типическим образованиям относятся такие понятия, как «экономический обмен», «ремесло», «капитализм», «церковь», «секта», «христианство», «средневековое городское хозяйство» и т.п. В реальной действительности они *не обнаруживаются*.

Метод идеальных типов в XX в. имел горячих и влиятельных сторонников. Т. Парсонс подчеркивал важность получаемых с его помощью результатов: «Научная правомерность, даже необходимость таких понятий не вызывает сомнения» [14, с. 81]. Более восторженным последователем метод М. Вебера представлялся как основа социологического познания: «Идеальные типы социальной структуры – вот что наполняет социологической жизнью теорию и жесткие эмпирические данные. Любой, кто не знаком с их конструированием, потерпит неудачу в социологии и у него не окажется средств для того, чтобы помогать нам в нашей задаче демистификации современного социального и политического мира» [15, р. 65].

Вместе с тем, такой выдающийся социолог как П. Лазарсфельд считал, что концепция идеальных типов породила большой объем исследований (преимущественно терминологических), потому что немногочисленные методологические замечания М. Вебера противоречат друг другу и не имеют никакого отношения к действительному содержанию его работ [11, р. 464]. Т. Бургер, известный исследователь творчества М. Вебера, указывал на то, что метод идеальных типов вообще не занимал в веберовской социологии значительного места, а был лишь частным решением некоторых очень специфических проблем, возникавших в неокантианской методологии [16, р. 117].

Критика идеальных типов в более или менее резких формулировках высказывалась на протяжении всего XX в. И уже в 30-х гг. этому методу был предложен целый ряд альтернатив. Одной из них стали «*конструктивные типы*», введенные Г. Беккером. Первоначально он предложил термин «конструктивный тип» как замену отягощенному, с его точки зрения, метафизическими кон-

нотациями «идеальному типу», но впоследствии это вербальное различие усилилось различием в *практике* социологического исследования: Г. Беккер стал рассматривать конструктивный тип как имеющий приближения в реальности [5, р. 261]. В его методологической концепции идеальный тип соответствует понятию «*объективной возможности*» («*objective possibility*»), в то время как конструктивный – понятию «*объективной вероятности*» («*objective probability*»). Если первое предполагает только последовательность и непротиворечивость описания, т.е. логическую возможность, то второе – реализуемость в эмпирическом мире, существование приближений, объектов «почти полностью данного типа». Тем самым идеальный тип понимается как чисто *логическая* модель, в то время как конструктивный тип – это модель, получаемая путем абстракции и схематизации *эмпирической* реальности.

Наибольшее теоретическое развитие метод конструктивных типов получил в работах Дж. Мак-Кинни. Он дал следующую дефиницию: «Конструктивный тип – это целенаправленный спланированный отбор, абстракция, комбинация и (иногда) подчеркивание набора критериев, имеющих эмпирические референты, которые служат основой для сравнения в эмпирических случаях» [2, р. 3]. Подход Г. Беккера и Дж. Мак-Кинни не может опираться только на фантазию и логику исследователя, ему необходимо изучение прецедентов, на базе которых и формируются конструктивные типы. Тем самым считалось, что конструктивная типология позволяет упорядочивать объекты социального мира и выявлять и формулировать критерии их отбора и организации.

В 1937 г. линии развития идеальных/конструктивных типов была предложена альтернатива. Она была выдвинута П. Лазарсфельдом в статье «Некоторые замечания о типологических процедурах в социальном исследовании» [12] и в дальнейшем детализировалась и дополнялась в ходе сотрудничества П. Лазарсфельда с А. Бартоном [13; 17]. Эту альтернативу можно кратко обозначить как «*концепцию типологических операций*». Немногочисленные

публикации, содержащие обзор современного состояния типологического метода в западной социологии, уделяют концепции П. Лазарсфельда много внимания и указывают на ее важность [4, S. 17–33; 6, p. 92–109].

Основная идея концепции типологических операций состоит в том, что общим элементом всех вариантов типологического метода является *комбинирование признаков*. Следовательно, основой любой типологии в конечном итоге служит набор всех возможных сочетаний критериев. Если исследователь имеет дело с небольшим числом признаков, то множество их комбинаций может быть изображено в виде системы координат или перекрестной таблицы.

Табличное или геометрическое отображение множества сочетаний представляет определенный аналитический инструмент для формирования «пространства свойств» («property space»). Дальнейшее наполнение клеток таблицы эмпирически определенными частотами позволяет ставить вопросы о причинах различий в распространении тех или иных комбинаций. Однако полное множество сочетаний служит все-таки «сырым» материалом, предварительным этапом в построении типологии.

Следующим этапом должна быть *редукция* («*reduction*») пространства свойств, сокращающая число их комбинаций. В случае, если исследователь уже располагает типологией, он может на ее основе построить пространство свойств. В терминах П. Лазарсфельда это будет *субструкция* («*substruction*»), что можно перевести как «фундирование», «заложение основ»¹. Процедура формирования нового пространства свойств из уже имеющегося называется *трансформация* («*transformation*»). Редукция, субструкция и трансформация и составляют совокупность типологических операций.

¹ В русском языке термин «субструкция» применяется в строительстве и означает конструкцию, поддерживающую снизу какую-либо часть архитектурного сооружения.

Параллельно развитию идей Г. Беккера и П. Лазарфельда в 30-х гг. предпринимаются первые серьезные попытки обоснования *кластерного анализа* как самостоятельного метода [18, р. 541]. Он представляет собой совокупность достаточно разнородных, хотя и объединенных общей идеей статистических процедур, предназначенных для автоматизированной группировки наблюдений в однородные классы (кластеры) относительно каких-то признаков. Входными данными для таких группировок служат матрицы близости – квадратные таблицы, в которых представлены значения меры сходства (или расстояния) между всеми возможными парами объектов в многомерном пространстве признаков. В качестве мер сходства (близости) могут использоваться коэффициенты корреляции, Евклидово расстояние, вероятность совместного попадания объектов в некоторые группы и т.п. Впервые кластеризация активно внедряется в психологических исследованиях после выхода в 1939 г. книги Р. Трайона [19].

Существование альтернатив методу идеальных типов не привело к его отвержению. Ни одному из вариантов типологического метода оказалось не под силу теоретически опровергнуть другой вариант. Начиная с 30-х гг. XX в. можно говорить о существовании параллельных направлений (см. рис. 1) развития типологического метода, из которых только методы конструктивных и идеальных типов имеют некоторое генетическое родство, остальные возникли и были осмыслены независимо друг от друга.

Распространение идей типологического метода

Для изучения «идейной» эволюции типологического метода в социологической практике был проведен контент-анализ посредством инструментов поиска в электронном архиве JSTOR. Единицами анализа выступали термины, относящиеся к общему понятийному полю типологического метода, а также связанные с каждым из четырех направлений его развития. Прежде всего, это



Рис. 1. Направления развития типологического метода

слова, имеющие в своем составе элементы «type», «typolog-», «classificat-», «grouping». Метод идеальных типов был представлен словосочетанием «ideal type» самим по себе и в присутствии фамилии «Weber», метод конструктивных типов – словосочетанием «constructive type». Концепция типологических операций была включена в анализ сочетанием слова «substruction» в присутствии фамилии «Lazarsfeld». Кластерный анализ описывался словами, имеющими элемент «cluster-».

Необходимо заметить, что JSTOR не позволяет эффективно разделять найденные понятия по смыслу. Поэтому во всех вычисляемых показателях велика доля нерелевантных значений. Кроме того, в анализе игнорировался оценочный контекст понятий. Негативные упоминания считались вместе с позитивными. В связи с этим можно говорить о том, что единицы анализа являются скорее *лексемами*, чем научными понятиями, а их распределения дают только *косвенное* представление о реальности. Однако лексемы быденного языка демонстрируют гораздо меньшую изменчивость, чем научные понятия. Поэтому анализ показателей в динамике, составляющий основу исследования, можно признать вполне надежным.

В качестве единиц счета служили журнальные статьи, в которых хотя бы один раз встречалась соответствующая единица анализа. В связи с тем, что поток социологических публикаций со временем значительно менялся, все показатели приводились к относительному виду (процентам). Для этого в расчеты включалось общее количество статей во всех журналах за пятилетний период. Отражение динамики публикаций достигалось за счет того, что весь XX в. был разбит на двадцать пятилеток, начиная с 1901 г. и заканчивая 2000 г. Все показатели рассчитывались применительно к каждому из этих периодов в отдельности.

Для интерпретации частоты встречаемости заданных лексем целесообразно ввести понятие «*типологического стиля научного мышления*». Стиль научного мышления – это некая система регулятивных средств, «санкционированных» научным сообществом,

совокупность стереотипных, осознанно или неосознанно принимаемых предпосылок, условий научной работы [20, с. 79]. Термин демонстрирует известную близость по смыслу к таким понятиям, как «парадигма», «исследовательская программа» и т.п. В динамике стилей мышления можно более всего ожидать цикличности, так как количество их вариантов ограничено, а изменения привязаны к исторической ситуации. Аналогичные по своей природе циклы описаны в теории социокультурной динамики П. Сорокина [21].

Типологический стиль мышления в социологии должен характеризоваться повышенным вниманием к группировке социальных феноменов, что проявляется не только в интенсивных поисках различных «типов», но и в углублении критики таких поисков. Видимым проявлением типологического стиля мышления может быть увеличенное число публикаций с терминами группировка, классификация и типология. Для описания типологического стиля мышления с помощью контент-анализа были использованы четыре поисковых запроса. Это слова, начинающиеся с «type», «typolog-», «classificat-» и «grouping». Частота (доля статей, в которых встречается ключевое слово в % к общему числу статей за соответствующий период) их использования по годам приведена в табл. 1. В некоторых случаях она превышает 100%, так как одна и та же статья могла учитываться неоднократно. Распределение свидетельствует об уровне популярности вопросов группировки, классификации и типологизации в социологических исследованиях.

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТАТЕЙ С ТЕРМИНАМИ
ТИПОЛОГИЧЕСКОГО МЕТОДА

Период	Ключевые слова				Суммарный процент
	type	typolog-	classificat-	grouping	
1901–1905	56	0	24	9	89
1906–1910	51	0	30	9	90

Период	Ключевые слова				Суммарный процент
	type	typolog-	classificat-	grouping	
1911–1915	53	0	23	5	81
1916–1920	68	0	22	12	102
1921–1925	52	0	20	6	78
1926–1930	58	0	23	8	89
1931–1935	56	0	25	7	88
1936–1940	58	1	23	6	88
1941–1945	56	2	21	6	85
1946–1950	57	3	21	7	88
1951–1955	60	4	24	7	95
1956–1960	62	8	24	6	100
1961–1965	59	9	22	6	96
1966–1970	61	9	23	8	101
1971–1975	54	7	19	6	86
1976–1980	52	7	20	6	85
1981–1985	53	7	20	7	87
1986–1990	53	7	20	6	86
1991–1995	55	7	20	5	87
1996–2000	57	8	19	5	89

Динамика доли статей с терминами типологического метода демонстрирует лишь отдельные признаки цикличности. Для всех четырех единиц анализа некоторое повышение популярности приходится на 60-е гг. Оно становится более заметным, если рассматривать суммарный процент по всем четырем терминам. Популярность типологий начинается в 50-е, а идет на спад в 70-е гг. Но отмечаемая динамика не очень ярко выражена, и даже для суммарного показателя колебания не достигают и 20%. Интерес к типологическому методу в целом не демонстрировал каких-либо серьезных скачков или провалов.

Несколько иная картина складывается для отдельных направлений типологического метода. Самый ранний из них – метод идеальных типов анализировался с помощью двух показателей:

доля статей, использующих словосочетание «ideal type», и доля статей, в которых оно встречается в присутствии фамилии «Weber» в любом месте текста. Веберовский подход, старейший и относительно популярный в западной социологии, можно принять в качестве эталона для оценки распространения других направлений развития типологического метода, результаты контент-анализа которых представлены в табл. 2.

Первое, что необходимо отметить, – несправедливость довольно распространенного мнения о том, что понятие идеального типа в течение десятилетий не играло никакой роли в социологических исследованиях за исключением историко-социологических [22, р. 44]. Ясно, что исторический анализ невозможен без упоминания фамилии Вебера, а статей, которые этого избегают, достаточно много – их доля достигает половины и более от общего количества употреблений термина «идеальный тип».

Диаграмма на рис. 2 показывает, что после американской рецепции наследия М. Вебера в 30-е гг. наблюдается рост популярности идеальных типов. Довольно быстро, уже к концу 40-х гг., он порождает разрыв в упоминаниях идеального типа и цитировании М. Вебера. Это означает, что идеальными типами пользуются исследователи из различных областей, в том числе и те, кто мало интересуется самим М. Вебером.

Сравнение частот упоминаний конструктивной типологии и идеальных типов показывает, что довольно значительные усилия, затраченные Г. Беккером и Дж. Мак-Кинни на разработку эмпирически более полезной альтернативы идеальным типам, не встретили понимания у научного сообщества. Популярность идеальных типов невелика, но конструктивные типологии встречаются исключительно редко.

Аналогичная ситуация наблюдается с концепцией типологических операций. Данные табл. 2 свидетельствуют, что вариант типологического метода, предложенный П. Лазарсфельдом, оказал минимальное влияние на социологическую практику. Это показы-

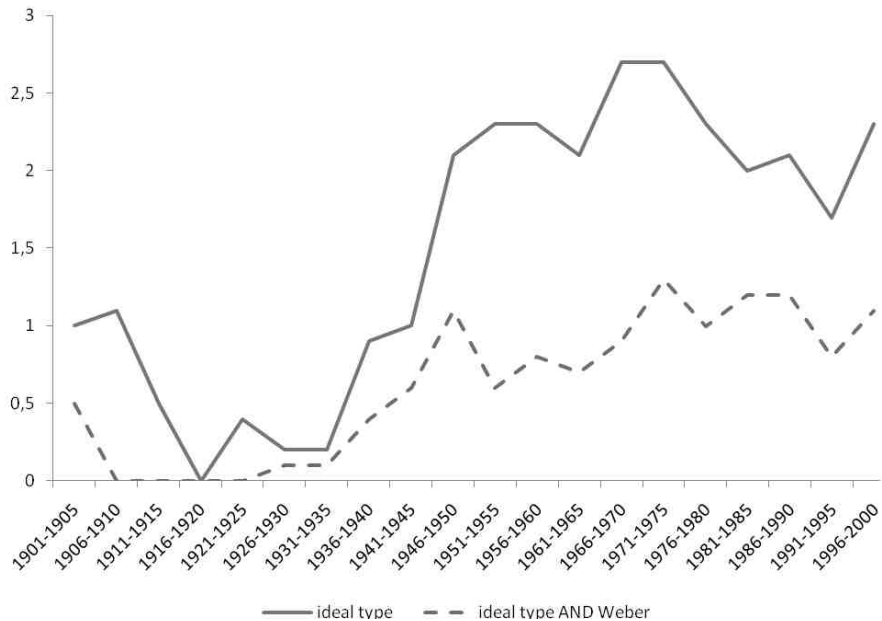


Рис. 2. Динамика популярности метода идеальных типов

вает контент-анализ, использующий запрос «substruction» в присутствии фамилии «Lazarsfeld» на любом расстоянии в тексте статьи. Такое сочетание терминов позволяет однозначно соотнести обнаруженные статьи с обсуждением концепции П. Лазарсфельда. Результаты контент-анализа весьма неблагоприятны для идеи типологических операций, так как показывают, что число ее упоминаний ничтожно. Фактически, за весь проанализированный период в JSTOR удалось найти всего 7 публикаций, содержащих развернутые отсылки к методу П. Лазарсфельда. Характерно, что эти публикации в основном приходятся на период 50–60 гг., когда наблюдаются пики употребления терминов «type» и «grouping». Одновременно с этим немного снижается популярность метода идеальных типов, но в целом он остается более популярным, чем предложенная П. Лазарсфельдом альтернатива.

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТАТЕЙ С ПОНЯТИЯМИ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО МЕТОДА (в % к общему числу статей за соответствующий период)

Период	Ключевые слова, поисковые термины				
	ideal type	ideal type AND Weber	constructive typology	substruction AND Lazarsfeld	cluster-
1901–1905	1,0	0,5	–	–	4,2
1906–1910	1,1	0,0	–	–	1,6
1911–1915	0,5	0,0	–	–	2,2
1916–1920	0,0	0,0	–	–	3,1
1921–1925	0,4	0,0	–	–	2,2
1926–1930	0,2	0,1	–	–	2,9
1931–1935	0,2	0,1	–	–	2,2
1936–1940	0,9	0,4	0,1	0,00	4,6
1941–1945	1,0	0,6	0,3	0,00	5,4
1946–1950	2,1	1,1	0,6	0,00	6,4
1951–1955	2,3	0,6	0,1	0,00	8,2

Период	Ключевые слова, поисковые термины				
	ideal type	ideal type AND Weber	constructive typology	substruction AND Lazarsfeld	cluster-
1956–1960	2,3	0,8	0,3	0,05	9,3
1961–1965	2,1	0,7	0,1	0,08	10,4
1966–1970	2,7	0,9	0,1	0,04	12,2
1971–1975	2,7	1,3	0,1	0,05	11,8
1976–1980	2,3	1,0	0,0	0,00	12,6
1981–1985	2,0	1,2	0,1	0,02	13,5
1986–1990	2,1	1,2	0,0	0,00	13,6
1991–1995	1,7	0,8	0,0	0,00	13,9
1996–2000	2,3	1,1	0,0	0,00	15,0

Обращение к кластерному анализу позволяет зафиксировать его постепенно возрастающую популярность, которая, по-видимому, не имеет прямой связи с динамикой популярности других методов типологизации. По свидетельству К. Бэйли, еще в 70-х гг. этот метод не был в полной мере освоен социологами [7]. Его широкое применение стало возможно только после распространения достаточно мощной вычислительной техники, и сегодня он включен в большинство популярных программ анализа данных.

В заключение можно сделать вывод, что ответ на поставленный в начале статьи вопрос о существовании периодов упадка типологического метода должен быть скорее *отрицательным*. Несмотря на то, что отдельные процедуры типологизации могут пользоваться большей или меньшей известностью, а иногда и просто забываться, сама проблематика выделения социальных типов демонстрирует стабильную популярность. По-видимому, уровень распространения типологического стиля мышления – это некая почти *постоянная величина*. Этот феномен может быть объяснен существованием языковых конструкторов, инвариантных относительно всей совокупности исследовательских практик ана-

лиза данных, смысловые основания которых остаются неизменными [23, с. 10].

Контент-анализ также позволяет утверждать, что развитие типологического метода в XX в. имело четко выраженный некумулятивный характер. Эту черту можно рассматривать как серьезную проблему. Новые варианты типологических процедур не только не строились на основе критикуемых старых, но и не вытесняли последние из теоретического и методического оборота. Аналогичный феномен – нежелание отвергать неадекватные теории – Х. Блэйлок рассматривает как один из дефектов научной культуры в социологии [24, р. 138–142]. Результатом этого дефекта является сосуществование различных точек зрения, выбор между которыми осуществляется под влиянием институциональной среды или просто личных предпочтений. Это в свою очередь ведет к распаду социологии на не связанные между собой фракции ученых. Конечно, к сфере методов исследования утверждение (тезис) Х. Блэйлока следует применять с осторожностью, но в некумулятивной эволюции методов содержится ничуть не меньший потенциал фракционализации, чем в некумулятивной эволюции теорий. Поэтому пути дальнейшего развития типологического метода лежат в направлении *интеграции* его вариантов.

Существующая на сегодняшний день совокупность подходов не может быть легко объединена в универсальный алгоритм поиска социальных типов, – этому препятствует несходство языков, используемых разными подходами, и заложенных в них моделей познания. В связи с этим работа по интеграции типологического метода должна быть направлена, в первую очередь, на расширение его понятийного поля, создание таких языковых конструкторов, которые облегчали бы «перевод» между разными концепциями и подходами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Becker H. Culture Case Study and Ideal-Typical Method // Social Forces. 1934. No. 3. P. 399–405.

2. *McKinney J.C.* Constructive Typology and Social Theory. N.Y.: Appleton-Century-Crofts, 1966.
3. *Tiryakian E.A.* Typologies // International Encyclopedia of the Social Sciences / Ed. by D.L. Sills. N.Y.: Macmillan, 1968. P. 177–186.
4. *Kluge S.* Empirisch Begründete Typenbildung. Opladen: Leske+Budrich, 1999.
5. *Becker H.* Through Values to Social Interpretation. N.Y.: Greenwood Press, 1968.
6. *Bailey K.D.* Typologies and Taxonomies: An Introduction to Classification Techniques. L.: Sage, 1994.
7. *Bailey K.D.* Cluster Analysis // Sociological Methodology / Ed. by D.R. Heise. San Francisco: Jossey-Bass, 1975. P. 59–128.
8. *Bailey K.D.* Sociological Classification and Cluster Analysis // Quality and Quantity. 1983. No. 4. P. 251–268.
9. *Bailey K.D.* Typologies // Encyclopedia of Sociology / Ed. by E.F. Borgatta, R.J.V. Montgomery. 2nd ed. N.Y.: Macmillan, 2000. P. 3180–3189.
10. *Вебер М.* «Объективность» социально-научного и социально-политического познания // *Вебер М.* Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 345–415.
11. *Lazarsfeld P.F.* Philosophy of Science and Empirical Social Research // Logic, Methodology and Philosophy of Science / Ed. by E. Nagel, P. Suppes, A. Tarski. Stanford: Stanford University Press, 1962. P. 463–473.
12. *Lazarsfeld P.F.* Some Remarks on Typological Procedures in Social Science // On Social Research and Its Language / Ed. by R. Boudon. Chicago: The University of Chicago Press, 1993. P. 158–171.
13. *Lazarsfeld P., Barton A.* Qualitative Measurement in the Social Sciences: Classification, Typologies, and Indices // The Policy Sciences / Ed. by D. Lerner, H. Lasswell. Stanford: Stanford University Press, 1951. P. 155–192.
14. *Парсонс Т.* О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2000.
15. *Rex J.* Sociology and the Demystification of the Modern World. L.: Routledge, 1974.
16. *Burger T.* Max Weber's Theory of Concept Formation: History, Laws and Ideal Types. Durham: Duke University Press, 1976.
17. *Barton A.H.* The Concept of Property-Space in Social Research // Language of Social Research / Ed. by P.F. Lazarsfeld, M. Rosenberg. N.Y.: Free Press, 1955. P. 40–53.
18. *Hershberger S.L.* History of Discrimination and Clustering // Encyclopedia of Statistics in Behavioral Science / Ed. by B.S. Everitt, D.C. Howell. Chichester: John Wiley & Sons, 2005. Vol. 2. P. 840–842.
19. *Tyron R.* Cluster Analysis. N.Y.: McGraw-Hill, 1939.
20. *Попус В.Н.* Стиль научного мышления в когнитивно-методологическом, социологическом и психологическом аспектах // Познание в социальном контексте / Отв. ред. В.А. Лекторский, И.Т. Касавин. М.: ИФРАН, 1994. С. 63–79.

21. *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика. М.: Изд-во Русского христианского гуманитарного института, 2000.
22. *Kuckartz U.* Ideal Types or Empirical Types: The Case of Max Weber's Empirical Research // *Bulletin de Methodologie Sociologique*. 1991. No. 31. P. 44–53.
23. *Татарова Г.Г.* Основы типологического анализа в социологических исследованиях. М.: Высшее образование и наука, 2007.
24. *Blalock H.M.* Basic Dilemmas in the Social Sciences. L.: Sage, 1984.