
ТЕОРИЯ И МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ

ИЗМЕРЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ: тест ИИСС

Е.И.Головаха, Н.В.Панина, А.П.Горбачик

(Киев)

В статье содержится методическое обоснование и технология конструирования социологического теста "Интегральный индекс социального самочувствия" (ИИСС). Для широкого использования подготовлены две модификации теста: 44-пунктный вариант опросника (ИИСС-44), предназначенный для углубленных исследований социального самочувствия, и 20-пунктный вариант (ИИСС-20), предназначенный для мониторинговых, сравнительных и оперативных исследований. Предлагаемая методика позволяет измерять уровень социального самочувствия населения в современных общественных условиях и оценивать эффективность социальной политики с точки зрения ее влияния на социально-психологическую атмосферу и массовые настроения.

Ключевые слова: социальное самочувствие, социальные блага, потребности, социальное измерение, социологический тест, интегральный индекс, апробация методики, надежность, валидность, стандартизация методики.

Одним из наиболее актуальных аспектов социологического анализа современных тенденций общественного развития является изучение социального самочувствия людей как их обобщенной эмоционально-оценочной реакции на социальные изменения и свое положение в трансформирующемся обществе. Интуитивно социологи осознают ключевую роль показателей

социального самочувствия в формировании особенностей развития общества, однако осуществляемый в настоящее время анализ отдельных разрозненных эмпирических показателей не позволяет ясно определить меру воздействия социального самочувствия на выбор стратегии и тактики социального развития, раскрыть факторы, определяющие интегративные характеристики эмоционально-оценочного отношения людей к своему положению в обществе [1].

Актуальная потребность в постоянном мониторинге социального самочувствия населения в условиях трансформирующегося общества и отсутствие надежных и валидных методик измерения социального самочувствия обусловили основную задачу данной работы - создание стандартизированной тестовой методики измерения социального самочувствия, отвечающей следующим методическим требованиям:

1) универсальность - методика должна измерять наиболее общие сущностные индикаторы социального самочувствия, что позволит использовать ее практически в любом социологическом исследовании, предусматривающем анализ социального самочувствия различных категорий населения;

2) интегральность - обоснованное сведение различных измерений социального самочувствия к одному интегральному показателю, что позволит сопоставлять различные категории населения по уровню их социального самочувствия в целом;

3) качественность - методика должна быть “паспортизирована” статистическими показателями надежности и валидности;

4) стандартизованность - установление “норм” уровня социального самочувствия, что позволит соотносить полученные в конкретных исследованиях данные с определенными нормами;

5) “чувствительность” - шкала социального самочувствия должна обладать достаточно высокой точностью измерения,

позволяющей регистрировать различные по степени выраженности изменения в реальном состоянии населения;

б) компактность - объем методики должен быть достаточно компактным, чтобы ее можно было широко использовать в массовых опросах, не перегружая основной инструментарий исследования;

7) объективность - латентность цели измерения, что позволяет в значительной мере избежать направленной фальсификации субъектом результатов тестирования.

Исходя из этих методологических принципов, нами был выбран подход к созданию методики измерения социального самочувствия в массовых опросах, связанный с разработкой и апробацией оригинальной тестовой процедуры, позволяющей осуществлять измерение интегративного показателя социального самочувствия в социологических опросах, репрезентативных для населения страны, отдельных регионов и социальных групп. Реализация данного подхода включала ряд последовательных этапов:

1) концептуальное обоснование специфики измерения показателей социального самочувствия в контексте разработки тестовой процедуры;

2) разработка структуры теста “Интегральный индекс социального самочувствия”;

3) эмпирическая апробация теста и его проверка в репрезентативном для населения Украины опросе;

4) проверка надежности и валидности теста в соответствии с принятыми в тестологии статистическими процедурами и подготовка на этой основе окончательного варианта теста;

5) стандартизация теста по основным социально-демографическим категориям и определение исходного уровня социального самочувствия населения Украины для последующего мониторинга.

В качестве рабочего определения социального самочувствия принято следующее: “Социальное самочувствие - это

эмоционально-оценочное отношение индивида к системе социальных отношений и к своему месту в этой системе”.

Осуществленные нами исследования, так или иначе затрагивающие различные аспекты социального самочувствия населения Украины [2], позволили на этапе разработки концепции определить основные положения, характеризующие особенности социального самочувствия в переходном обществе и являющиеся предпосылкой разработки системы показателей для последующего социологического мониторинга.

1. Структура интегрального показателя социального самочувствия и процедура отбора тестовых вопросов.

Любая вербальная тестовая методика, направленная на измерение свойств, качеств или состояний личности, обычно состоит из перечня пунктов заданий (вопросов, суждений и т.п.) - индикаторов измеряемого качества и вариантов ответов на каждый пункт. Поэтому для практической реализации основной цели данного исследования - конструирование методики измерения социального самочувствия - необходимо было решить две основные проблемы:

1) составить по возможности полный перечень суждений, совокупность ответов на которые позволяла бы оценить социальное самочувствие в целом;

2) выбрать (или сконструировать) шкалу измерения.

При подготовке перечня эмпирических индикаторов социального самочувствия, уровень благополучия по которым в совокупности позволяет судить об уровне социального самочувствия, были установлены основные сферы социальной жизнедеятельности, эмоционально-оценочное отношение к которым определяет общий уровень социального самочувствия индивида в целом. Конечно, классификация социальной жизне-

деятельности по сферам в значительной степени условна, однако такой подход позволяет, на наш взгляд, проконтролировать индикаторы под углом зрения максимально широкого охвата факторов, определяющих социальное самочувствие людей. В итоге было определено 11 условных сфер социальной жизнедеятельности индивида (подробнее о выделении сфер жизнедеятельности и обосновании их структуры см. [3]). Характеристика каждой из сфер ограничивалась равным числом индикаторов социального благополучия, чтобы в первоначальном варианте вес каждой из сфер в формировании общего уровня социального самочувствия был примерно равным. В итоге первоначальный вариант опросного листа включал по 4 индикатора, описывающих определенные блага каждой из 11 сфер социальной жизнедеятельности.

При решении второй проблемы (выбор шкалы измерения) авторы рассмотрели и проанализировали наиболее распространенные в настоящее время виды шкал и пришли к выводу, что ни одна из них не позволяет в полной мере провести адекватную оценку составляющих такого сложного социально-психологического состояния как социальное самочувствие.

Для измерения компонентов социального самочувствия была разработана новая шкала - ШКАЛА ДОСТАТОЧНОСТИ (социальных благ):

- 1 - не хватает;
- 2 - трудно сказать, хватает или нет;
- 3 - хватает;
- 4 - не интересуется.

В основе данного измерения лежит концептуальное положение, согласно которому социальное самочувствие человека определяется степенью удовлетворения его социальных потребностей, которые, в свою очередь, являются производными от существующей в обществе системы социальных благ, их производства и распределения [4]: чем больше человек ощущает нехватку социальных благ, тем хуже его социальное само-

чувствие. Преимущество такого подхода к интерпретации социального самочувствия заключено в возможности опосредованного (латентного) измерения эмоционально-оценочного отношения человека к обществу. Его реализация связана с непрямой оценкой социального самочувствия и, соответственно, с построением так называемого ОБЪЕКТИВНОГО ТЕСТА. Как подчеркивает один из ведущих специалистов в области создания тестов П.Клайн, "объективный тест - это тест, цель которого скрыта от испытуемого (а поэтому результаты не могут быть фальсифицированы)... Преимущество таких тестов состоит в их практическом значении" [5, с.115]. Особенностью предложенной шкалы является двухуровневость измерения. На уровне содержательного анализа шкала рассматривается как номинальная и позволяет проанализировать структуру социального самочувствия: оценить степень распространенности той или иной потребности в обществе (интересует - не интересует), а также степень напряженности данной потребности в обществе (удельный вес людей, которые испытывают потребность в данном благе, но эта потребность не удовлетворена).

Второй уровень анализа определяется возможностью использования интегрального количественного показателя - индекса социального самочувствия. Для вычисления суммарного (интегрального) индекса социального самочувствия и других математико-статистических операций номинальная шкала достаточности по каждому из индикаторов (благ) трансформируется в трехбалльную порядковую (условно метрическую) за счет слияния позиций 2 и 4 (с присвоением каждой кодовой позиции соответствующего балла):

- 1 - не хватает;
- 2 - трудно сказать, хватает или нет (не интересует);
- 3 - хватает.

При этом подразумевается, что те люди, которых не интересует то или иное благо, занимают по данному пункту в эмоционально-оценочном отношении к данному благу нейтральное

положение, аналогичное позиции "трудно сказать". Таким образом, на первом уровне фиксируется наличие у индивидов потребности в том или ином благе, что позволяет проанализировать сравнительную распространенность социальных потребностей, удовлетворение которых позволит повысить уровень социального самочувствия населения в целом.

На втором уровне анализа трансформация шкалы позволяет построить количественный интегральный показатель - ИНДЕКС СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ и провести математико-статистические процедуры, определяемые общими правилами отработки тестов. Интегральный индекс позволит в дальнейшем изучать социальное самочувствие с максимальным привлечением современных возможностей статистического аппарата: проводить сравнительный анализ социального самочувствия различных контингентов населения, осуществлять мониторинг социального самочувствия населения, анализировать факторы, влияющие на уровень социального самочувствия и т.п.

Итак, в результате предварительной работы для апробации был подготовлен опросный лист, включающий 44 пункта, по которым респондент должен давать ответы (см. Приложение 1).

При вычислении суммарного индекса социального самочувствия первой кодовой позиции по каждому из индикаторов присваивается значение 1 балл, второй позиции - 2 балла, третьей - 3 балла, четвертой кодовой позиции, как отмечалось выше, присваивается то же значение, что и второй - 2 балла. Таким образом, значение индекса социального самочувствия, которое могло быть получено в результате применения первого варианта методики (до апробации и статистической оценки отдельных пунктов) варьирует от 44 до 132 баллов. Значение индекса 88 баллов является условным нулем между положительной и отрицательной осями шкалы социального самочувствия: значения выше 88 баллов могут интерпретироваться

как положительное социальное самочувствие с той или иной степенью выраженности, а ниже 88 баллов - как отрицательное.

2. Апробация методики и описание выборки, на которой осуществлялась стандартизация теста.

Основная задача апробации и отработки теста сводилась к сбору эмпирического материала для оценки качества методики как в целом, так и каждого пункта в отдельности, а также в поиске оптимального пути возможного сокращения методики (не более 20 пунктов) для удобства использования в оперативных опросах.

Целью первичной апробации методики являлась проверка адекватности формулировок вопросов реальным социальным проблемам, затрагивающим интересы людей и вызывающим их эмоционально-оценочные реакции. Проверялось также соответствие формулировок условиям интервьюирования в ситуации, подобной той, которая наблюдается при проведении массовых опросов. В процедуре первичной апробации участвовали 40 респондентов различного пола, возраста и с различным уровнем образования, которые отвечали на все 44 тестовых вопроса, а затем высказывали свои впечатления, связанные с адекватностью формулировок и процедуры проведения опроса. Как показали результаты апробации, практически ни один из вопросов, включенных в тест, не вызвал у респондентов затруднений при заполнении опросного листа. Это касалось как формулировок вопросов и пунктов шкалы, так и самой процедуры опроса, которая занимала не более 15 минут, что вполне соответствовало требованиям, предъявляемым к включению всех вопросов теста в стандартный инструментарий, используемый в массовых опросах. Отдельные замечания участников процедуры апробации, как правило, касались личных обстоятельств жизни,

связанных с отношением к тем или иным социальным благам. При этом не наблюдалось ни одного случая категорического неприятия тех или иных вопросов, как не имеющих отношения к реальной жизни или провокационных с точки зрения респондента.

Исходя из результатов апробации, авторы для основной процедуры статистической отработки теста включили все 44 пункта в первоначальных формулировках в опросник, подготовленный ими для проведения в мае 1995 года (Институт социологии НАН Украины и центр "Демократические инициативы") общенационального опроса общественного мнения в рамках исследовательского проекта "Украинское общество на рубеже XXI века". Опрос проводился методом раздаточного анкетирования (самозаполнения) с использованием республиканской опросной сети Института социологии НАН Украины и фирмы "Социс-Гэллап". Генеральную совокупность составляло взрослое население Украины (старше 18 лет).

При разработке программы исследования особое внимание было уделено формированию выборки. В каждой из областей Украины, Киеве и Республике Крым было опрошено такое количество респондентов, которое составляет долю их населения в составе населения Украины. При этом соблюдался квотный принцип отбора по полу, возрасту и образованию в соответствии с региональной спецификой распределения этих социально-демографических признаков. Каждая область была представлена областным центром, городом и селом (также в соответствующих пропорциях). Чтобы сохранить преимущества квотной выборки и избежать тех ее недостатков, которые препятствуют реализации принципа случайного отбора единиц наблюдения, поиск опрашиваемых по квотам осуществлялся интервьюерами по предварительно заданным маршрутам. Это означает, что полученные интервьюером квотные характеристики должны были соблюдаться в процессе прохождения заранее определенного маршрута, следуя по которому, интервьюер должен был

раздавать анкеты только тем респондентам, которые попадали в число лиц с необходимыми квотными характеристиками. Методом стандартизованного интервью было опрошено 1810 человек.

3. Статистическая оценка надежности и валидности ИИСС-44.

Важными как в теоретическом, так и особенно в практическом плане характеристиками теста являются надежность и валидность. В данной работе надежность инструмента измерения рассматривалась как согласованность результатов, получаемых при повторном применении той же процедуры измерения для оценивания того же показателя на различных, но репрезентативных для данного показателя выборках. При таком подходе в качестве меры надежности используют различные показатели, построенные на основе коэффициентов корреляции.

Методика оценивания и анализа надежности теста ИИСС-44 включала в себя такие этапы:

- оценка внутренней согласованности (однородности) пунктов шкалы (модель однородности). В качестве основного показателя использовался коэффициент Альфа Кронбаха. Были рассмотрены как парные корреляции между пунктами шкалы, так и множественные корреляции между одним отдельным пунктом и всеми остальными пунктами. Анализировался вклад каждого пункта в значение шкалы, ее дисперсию и надежность;

- оценка корреляции между двумя его субтестами, каждый из которых содержит половину пунктов шкалы (модель "split-half"). В качестве показателя надежности использовался коэффициент Спирмена-Брауна;

- оценка ретестовой надежности на основе корреляции с результатами повторного опроса через определенный промежуток времени части респондентов.

В проведении вычислений при оценивании надежности использовался пакет программ SPSS (процедура **reliability**). Для анализа были отобраны только те анкеты, которые содержали ответы на все 44 пункта-вопроса теста. Из первоначального количества 1810 для анализа было отобрано 1655 анкет.

Значение парных коэффициентов корреляции между пунктами шкалы не превышает 0,5 (среднее значение равно 0,13). В теории и методологии измерения, в частности, построения тестов, существуют различные точки зрения на требования к взаимной коррелированности отдельных пунктов шкалы. Одни авторы придерживаются мнения, что оптимальным является вариант, когда при не очень высокой взаимной корреляции пункты шкалы дают высокую согласованность в целом. Существует также другое мнение, состоящее в том, что следует ориентироваться на высококоррелированные признаки, поскольку внутренняя согласованность и парные корреляции - показатели взаимосвязанные. Каждый из подходов имеет свои аргументы "за" и "против". В рамках этой дискуссии мы полагаем, что нерационально добиваться высоких корреляций между отдельными пунктами интегративной шкалы, поскольку такие корреляции означают лишь то, что все высококоррелированные вопросы фактически взаимозаменяемы и всю сложную процедуру измерения можно заменить одним из вопросов. Если измеряемое социальное явление по сути своей многоаспектно, то при построении интегрального индекса необходимо добиваться не взаимокорреляций отдельных пунктов (каждый из которых измеряет специфический аспект сложного социального явления), но их общей внутренней согласованности, для оценки которой используется коэффициент Альфа Кронбаха.

Коэффициент Альфа Кронбаха может интерпретироваться:

- либо как корреляция между рассматриваемой шкалой и всеми другими шкалами, содержащими такое же количество пунктов, которые могут быть построены из гипотетического универсума пунктов, измеряющих интересующее свойство;

- либо как квадрат корреляции между измерением объекта с использованием рассматриваемой шкалы (наблюдаемая оценка) и оценкой, которую этот же объект мог бы получить, если бы был оценен с использованием всех пунктов из гипотетического универсума пунктов, измеряющих интересующее свойство (действительная оценка).

Коэффициент надежности Альфа Кронбаха для шкалы, состоящей из 44 пунктов, равен 0,867. Для стандартизированных пунктов шкалы коэффициент надежности равен 0,869. Эти два значения не очень отличаются, поскольку нет существенных различий дисперсий пунктов шкалы ("дисперсия дисперсий" пунктов шкалы равна 0,02). Полученное значение Альфа Кронбаха достаточно велико, особенно если принять во внимание тот факт, что тест использован в массовом опросе.

Характеристикой связи отдельного пункта шкалы со шкалой в целом служит коэффициент корреляции между этим конкретным пунктом и суммой всех остальных пунктов шкалы. Этот коэффициент корреляции изменяется от 0,177 (для пункта "Знания украинского языка") до 0,494 (для пункта "Необходимой одежды"). Все коэффициенты корреляции статистически значимы, их среднее значение равно 0,336. Другой важной характеристикой служит квадрат коэффициента множественной корреляции между одним отдельным пунктом и остальными пунктами шкалы. Этот показатель интерпретируется как коэффициент детерминации управления множественной регрессии, в котором рассматриваемый пункт шкалы выступает как зависимая переменная, а остальные пункты - как независимые переменные. Таким образом, этот показатель демонстрирует процент дисперсии рассматриваемого пункта шкалы, который объясняется остальными пунктами, и, таким образом, также оценивает связь данного пункта шкалы с остальными пунктами. В тесте ИИСС-44 процент объясненной дисперсии для различных составляющих колеблется от 7,7% (для пункта "Садового (при-

усадебного) участка") до 40,5% (для пункта "Необходимой одежды"), среднее значение равно 24,5%).

Сравнение значения показателя надежности Альфа Кронбаха для всей шкалы со значениями этого же показателя после удаления определенного пункта характеризует влияние этого пункта на общую надежность шкалы. Если удаление пункта шкалы приводит к существенному увеличению показателя надежности, есть основание считать этот пункт не адекватным общей структуре теста. Удаление пункта "Садового (приусадебного) участка" приводит к очень незначительному (до уровня 0,868) увеличению показателя надежности, удаление других пунктов либо не влияет на показатель надежности, либо приводит к незначительному его уменьшению (к уменьшению до уровня 0,860 приводит удаление пункта "Необходимой одежды"). Все это свидетельствует об отсутствии среди пунктов шкалы таких, которые не соответствуют общему содержанию теста.

Для оценки надежности теста в рамках модели "split half" все множество пунктов шкалы было разделено на две равные группы (пункты с четными и с нечетными номерами). Достаточно высокое значение коэффициента Спирмена-Брауна 0,807 демонстрирует надежность теста и в рамках этой модели.

Была также осуществлена проверка теста на ретестовую надежность. С этой целью с интервалом 2-3 недели были дважды опрошены 80 человек, проживающих в Киеве. Отбор респондентов осуществлялся по методике, которая применяется в опросе населения Украины, когда необходимо отобрать долю респондентов, представляющих население Киева в общем составе населения Украины (использовался метод квот с последующим специально разработанным маршрутом для поиска респондентов). Сравнительно небольшой временной интервал между тестом и ретестом обусловлен спецификой ИИСС как теста состояний, которые могут существенно изменяться под воздействием социальных изменений, а также изменений в лич-

ной жизни респондентов. Коэффициент ретестовой надежности (Пирсона) для интегрального индекса социального самочувствия составил 0,67, что свидетельствует о вполне достаточной ретестовой надежности, учитывая характер самого предмета исследования - социального самочувствия и его эмоционально-оценочную природу.

Заканчивая статистический анализ, можно сделать вывод, что построенный инструмент измерения обладает высоким уровнем надежности. Среди пунктов, образующих тест, нельзя выделить такие, которые не соответствуют общей структуре теста и значимо отрицательно влияют на статистические показатели его надежности. Это позволяет рекомендовать использовать в исследованиях, направленных на углубленный анализ социального самочувствия, тестовую методику, включающую все 44 пункта. Проверка на ретестовую надежность показывает, что интегральный показатель сохраняет известную устойчивость в определенном временном интервале, и принципиально не изменяется без изменения социальных обстоятельств.

Высокие значения Альфа Кронбаха и других рассмотренных показателей позволяют говорить об инструменте, достаточно надежно измеряющем некоторое субъективное состояние, которое мы интерпретируем как социальное самочувствие.

Вопрос о том, насколько адекватной является такая интерпретация, связан с анализом валидности измерения. Различаются три основных вида валидности: 1) содержательная, 2) конструктивная, 3) прогностическая. Содержательная валидность обосновывается логически и проверяется при сопоставлении измеряемого показателя с другими показателями, которые уже использовались для измерения аналогичного типа социальных параметров. Прогностическая валидность определяется вероятностью правильного предсказания социальных изменений на основе измерения рассматриваемого показателя и в данном случае проверке не подлежит. Что касается конструктивной валидности, то в целом математические процедуры ее оценки

подобны процедурам оценки надежности, результаты которых представлены выше.

Таким образом, логическое обоснование содержательной валидности теста, представленное в разделе 4, необходимо дополнить анализом связи результатов применения теста с теми показателями, которые использовались ранее для измерения социального самочувствия. Для оценивания содержательной валидности теста рассматривалась связь интегрального индекса социального самочувствия с результатами ответов на вопросы, направленные на прямое измерение самооценки своего положения в обществе. По данным, представленным в таблице 1, можно судить о том, насколько тесно связаны эти показатели.

ИНДЕКСЫ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ (ИИСС-44) У ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ, РАЗЛИЧНЫМ ОБРАЗОМ ОТВЕТИВШИХ НА ВОПРОСЫ ОБ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ СВОИМ ПОЛОЖЕНИЕМ В ОБЩЕСТВЕ

Таблица 1.

Вопросы об удовлетворенности положением в обществе	Средние значения ИИСС-44 у тех, кто ...		
	В целом удовлетворен	Трудно сказать, удовлетворен или нет	В целом не удовлетворен
Удовлетворены ли Вы своим положением в обществе в целом?	88	80	75
В какой мере Вас удовлетворяет то, что Вы получаете от общества?	90	81	76
В какой мере Вас удовлетворяет то, что Вы даете обществу?	82	79	75

Все различия между значениями ИИСС у групп людей, удовлетворенных и не удовлетворенных своим положением в

обществе, значимы на уровне 0,1%. Значения коэффициентов корреляции Пирсона между индексом и рассматриваемыми вопросами составляют соответственно 0,33, 0,28, 0,18 ($p < ,001$). Учитывая, что шкалы, используемые для валидизации, обладают довольно низкой точностью измерения (всего три пункта), а других измерительных методик социального самочувствия в настоящее время в широкой практике не существует, эти корреляции являются вполне приемлемым показателем содержательной валидности. Более того, очень высокая корреляция тестового показателя с результатами, полученными с помощью отдельных вопросов анкеты, обнаруживала бы не столько валидность теста, сколько его "нечувствительность" к тем нюансам и оттенкам социальных переживаний, связанных с положением человека в обществе, которые не могут быть "схвачены" в достаточно абстрактных и генерализованных вопросах, априорно предполагающих, что сложный и во многом противоречивый мир эмоционально-оценочных суждений по поводу разнообразных аспектов отношения человека к своему положению в обществе, должен обязательно находить отражение в однозначной обобщенной оценке, представленной в сознании индивида.

Таким образом, полученные нами коэффициенты корреляции тестового показателя с отдельными вопросами, касающимися отношения человека к своему положению в обществе, в данном случае дают основания говорить об определенной степени содержательной валидности теста, проверенной на выборке, репрезентативной для населения Украины в целом.

4. Конструирование сокращенного варианта теста: ИИСС-20.

Результаты проверки надежности и валидности ИИСС-44 свидетельствуют о возможности применения полного варианта теста для измерения социального самочувствия в исследованиях, осуществляемых опросными методами. Однако для практи-

ческого применения теста в массовых опросах, требующих значительных материальных затрат и имеющих серьезные ограничения на общее количество пунктов в вопроснике, желательно оптимизировать количество пунктов - ведь увеличение количества пунктов ведет к увеличению объема инструментария, удлинению времени опроса, росту расходов на исследование и т.п. Вместе с тем, значение показателя надежности непосредственно связано с количеством пунктов шкалы - чем меньше пунктов включается в аддитивный показатель, тем (при прочих равных условиях) ниже надежность измерения. Поэтому задача уменьшения количества пунктов шкалы при незначительном снижении показателя ее надежности является актуальной. В данной работе был выбран сокращенный вариант теста, состоящий из 20 пунктов. Для мониторинговых опросов такое количество пунктов является весьма удобным, поскольку весь бланк теста располагается на одной странице стандартной анкеты, а процедура заполнения не предъявляет повышенных требований к остроте восприятия и концентрации внимания респондента и занимает 5-7 минут.

Существуют различные подходы к процедуре сокращения количества пунктов в аддитивной шкале. Простейшим вариантом является отбрасывание тех пунктов, которые имеют наименьшую корреляцию с интегральным индексом. Основным недостатком такого метода при конструировании теста, интегрирующего различные аспекты эмоционально-оценочных суждений человека, состоит в том, что наиболее коррелирующие признаки, как правило, концентрируются на одном или нескольких аспектах, что приводит к фактическому удалению из теста всех вопросов, к этим аспектам не относящихся. Это связано с преобладанием в конкретных социальных условиях тех или иных социальных проблем, более всего волнующих людей. Например, в обществе, переживающем период политической нестабильности и экономического кризиса, преобладают эмоции, связанные с безопасностью и экономическим выживанием.

Второй подход связан с отбором тестовых вопросов на основе факторизации данных. Однако отбор пунктов в сокращенный вариант теста по критерию наибольшей факторной нагрузки в различных факторах неизбежно приводит к снижению внутренней согласованности. Такая процедура уместна в том случае, когда из первоначального несистематизированного набора суждений предполагается построение комплексной методики измерения сложного социально-психологического феномена. Результатом измерения в таком случае является профиль значений по разным аспектам изучаемого феномена. Такова, например, процедура построения методики "Шкалы социальных переживаний", в которой результаты измерений по различным шкалам обобщаются не в интегральном индексе, а в профиле оценок [6].

В том случае, когда основной целью множественных измерений является получение интегрального индекса, более адекватным, чем факторный анализ, способом сокращения количества пунктов-вопросов является метод, основанный на постепенном удалении пунктов по ряду формальных и содержательных оснований. Формальным основанием является сохранение внутренней согласованности. Содержательным основанием - сохранение в основных чертах первоначальной многоаспектности измерений.

Исходя из последнего утверждения и учитывая информацию об изменении показателя Альфа Кронбаха после удаления каждого из пунктов (о влиянии пункта на показатель надежности), на первом этапе убираем те пункты, наличие которых снижает (хотя и незначительно) показатель надежности, либо не влияет на него. Полученная новая шкала из 41 пункта имеет значение Альфа Кронбаха равное 0,869. На следующем этапе убираем те пункты, которые имеют относительно невысокий коэффициент корреляции с суммой остальных (в качестве порогового использовалось значение 0,3). Полученная шкала из 35 пунктов имеет значение показателя надежности 0,860.

Затем были удалены пункты, характеризующиеся относительно невысоким квадратом множественного коэффициента корреляции с остальными пунктами шкалы (в качестве порогового использовалось значение 0,2). Для шкалы из оставшихся 25 пунктов показатель надежности Альфа равен 0,838. Удаление на заключительном этапе пяти пунктов производилось на основе содержательного критерия - необходимости сохранить сбалансированную структуру теста таким образом, чтобы она достаточно разносторонне отражала измеряемый феномен - социальное самочувствие. Поиск различных вариантов удаления отдельных пунктов по данному критерию (и с сохранением достаточно высокой внутренней согласованности новой шкалы) привел к формированию варианта теста ИИСС-20 с показателем надежности Альфа 0,825, после стандартизации - 0,826 (см. Приложение 2).

Корреляция ИИСС-20 с ИИСС-44 весьма высока - 0,92. Это свидетельствует о взаимозаменяемости полного и сокращенного вариантов теста. Показатель содержательной валидности ИИСС-20 (корреляция с прямым вопросом об удовлетворенности своим положением в обществе) не ниже, чем у ИИСС-44, - 0,34. Следовательно, сокращенный вариант теста отвечает основным статистическим критериям надежности и содержательной валидности, и при этом методика достаточно компактна для того, чтобы быть использованной в регулярных опросах для оценки социального самочувствия населения.

5. Стандартизация и нормализация шкал теста "Интегральный индекс социального самочувствия" (ИИСС).

Итоговый анализ значений интегрального индекса социального самочувствия производился, как уже отмечалось выше, на выборке из 1655 человек (всего было опрошено 1810 человек), которую составили респонденты, ответившие на все 44 пункта теста.

В таблице 2 приведены средние значения, полученные в результате апробации 44-пунктного и 20-пунктного вариантов опросника.

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ИНТЕГРАЛЬНОГО ИНДЕКСА
СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ

Таблица 2.

Вариант опросника	Среднее арифметическое (в баллах)	Стандартное отклонение
ИИСС-44	79	12
ИИСС-20	35	7

Если полученные данные сопоставить с конструктивным критерием, то можно увидеть, что средние значения расположены ниже условного нуля, разделяющего шкалу на положительную и отрицательную полуоси: для 44-пунктного варианта таким условным нулем является значение 88 баллов, а для 20-пунктного - 40 баллов. Это свидетельствует о том, что социальное самочувствие населения Украины в мае 1995 года отличалось пониженным (отрицательным) фоном. Если бы среднее значение совпадало с конструктивным нулем, то в таком случае его можно было бы использовать в качестве критерия нормы. Однако, поскольку среднее значение ниже критериально ориентированного, то для определения норм были использованы

среднестатистические показатели, характеризующие уровень социального самочувствия населения Украины на момент стандартизации теста - май 1995 года. Пороговые значения нормы выбирались на основе среднего, среднеквадратического отклонения, а также значений 25 и 75 перцентилей распределения. В итоге было выделено пять уровней социального самочувствия.

НОРМАТИВНЫЕ ГРАНИЦЫ УРОВНЕЙ
СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ

Таблица 3.

Наименование уровня	Значение ИИСС-44	Значение ИИСС-20	Стандартизированное значение ИИСС
Низкий	44-65	20-27	<40
Пониженный	66-71	28-29	40-44
Средний	72-86	30-40	45-55
Повышенный	87-91	41-42	56-60
Высокий	92-132	43-60	>60

Для более удобного сопоставления полученных в результате использования различных вариантов методики данных, а также для возможности сопоставления данного индекса с результатами других тестов и другими показателями целесообразно полученный индекс стандартизировать. Из числа распространенных в настоящее время типов стандартных шкал мы отдали предпочтение Т-преобразованию, при котором среднее значение определяется как 50, а стандартное отклонение равно 10. Таблица 3 содержит также стандартизированные нормы, с которыми можно сопоставлять полученные в результате исследования данные, независимо от того, какой из вариантов теста был использован. Учитывая, что стандартизация осуществлялась на репрезентативной выборке взрослого населения Украины, полученный эмпирический материал позволяет, в случае

необходимости, уточнять нормативные границы для определенных социально-демографических групп населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Дубин Б.В.* Социальное самочувствие//Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. Информационный бюллетень, 1993. №5. С. 18-20; *Русалинова А.А.* Социальное самочувствие человека в современном мире как научная проблема//Вестник С.-ПбГУ, 1994. Сер.6. Вып.1. - С. 49-61; *Andrews F.M., Inglehart R.F.* The structure of subjective well-being in nine western societies//Social indicators research, 1985. Vol.6. P. 73-90; *Campbell A.* The sense of well-being in America. N.-Y.:McGraw-Hill, 1981.
2. *Головаха Е.И., Панина Н.В.* Социальное безумие. История, теория и современная практика. Киев:Абрис, 1994; *Golovakha E., Panina N.* Democratization in The Ukraine Under Conditions of Post-Totalitarian Anomie: The Need for a New Human Rights Developmental Strategy//Democracy, Socialization and Loyalty in East and West/Ed. R.Farnen. London: Macmillan Press Ltd, 1996. P. 242-261.
3. *Головаха Е.И., Панина Н.В.* Интегральный индекс социального самочувствия (ИИСС): конструирование и применение социологического теста в массовых опросах. Киев:Институт социологии НАН Украины, 1997.
4. *Магун В.С.* Потребности и психология социальной деятельности личности Л.:Наука, 1983.
5. *Клайн П.* Справочное руководство по конструированию тестов. Киев:ПАН Лтд, 1994.
6. *Shuessler K.F.* Measuring social Life Feelings. San-Francisco:Jossey-Vaas, 1982.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

Опросный лист теста ИИСС-44

**Внимательно прочитайте каждое суждение и ответьте на вопрос:
"ЧЕГО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО НИЖЕ ВАМ НЕ ХВАТАЕТ?"**

**Обведите кружком номер соответствующего вашему мнению
варианта ответа.**

Ответ дайте по каждому суждению.

(Начало.)

	не хватает	трудно сказать, хватает или нет	хватает	не интере- сует
1. Умения жить в новых обще- ственных условиях	1	2	3	4
2. Защиты от преступности	1	2	3	4
3. Руководителей, способных управлять государством	1	2	3	4
4. Возможности приобщаться к своей национальной культуре	1	2	3	4
5. Доброты и сочувственного отношения окружающих людей	1	2	3	4
6. Здоровья	1	2	3	4
7. Подходящей работы	1	2	3	4
8. Необходимой одежды	1	2	3	4
9. Хорошего жилья	1	2	3	4
10. Современных экономиче- ских знаний	1	2	3	4
11. Справедливой оценки за- слуг человека перед обществом	1	2	3	4
12. Уверенности в своих силах	1	2	3	4
13. Экологической безопасно- сти	1	2	3	4

Приложение 1. (Продолжение.)

	не хватает	трудно сказать, хватает или нет	хватает	не интересуется
14. Соблюдения в стране прав человека	1	2	3	4
15. Уверенности, что не будет межнациональных конфликтов	1	2	3	4
16. Настоящих друзей	1	2	3	4
17. Необходимой медицинской помощи	1	2	3	4
18. Образования	1	2	3	4
19. Модной и красивой одежды	1	2	3	4
20. Необходимой мебели	1	2	3	4
21. Современных политических знаний	1	2	3	4
22. Норм и ценностей, объединяющих людей в государстве и обществе	1	2	3	4
23. Решительности в достижении своих целей	1	2	3	4
24. Юридической помощи в защите своих прав и интересов	1	2	3	4
25. Политических свобод (слова, совести, передвижения)	1	2	3	4
26. Знания украинского языка	1	2	3	4
27. Счастья в семейной жизни	1	2	3	4
28. Возможности полноценно проводить отпуск	1	2	3	4
29. Возможности подрабатывать	1	2	3	4

Приложение 1. (Продолжение.)

	не хватает	трудно сказать, хватает или нет	хватает	не интере- сует
30. Возможности приобретать самые необходимые продукты	1	2	3	4
31. Автомобиля	1	2	3	4
32. Современных научно-технических знаний	1	2	3	4
33. Стабильности в государстве и обществе	1	2	3	4
34. Инициативы и самостоятельности в решении жизненных проблем	1	2	3	4
35. Государственной защиты от снижения уровня жизни	1	2	3	4
36. Политических идеалов, заслуживающих поддержки	1	2	3	4
37. Взаимопонимания между людьми разных национальностей	1	2	3	4
38. Любимого человека	1	2	3	4
39. Полноценного досуга	1	2	3	4
40. Возможности трудиться с полной отдачей	1	2	3	4
41. Возможности питаться в соответствии со своими вкусами	1	2	3	4
42. Садового (приусадебного) участка	1	2	3	4
43. Информации о тех изменениях, которые происходят в обществе	1	2	3	4

Приложение 1. (Окончание.)

	не хватает	трудно сказать, хватает или нет	хватает	не интересует
44. Уверенности в том, что ситуация в стране будет улучшаться	1	2	3	4

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

Опросный лист теста ИИСС-20

Внимательно прочитайте каждое суждение и ответьте на вопрос:

"ЧЕГО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО НИЖЕ ВАМ НЕ ХВАТАЕТ?"

Обведите кружком номер соответствующего вашему мнению варианта ответа.

Ответ дайте по каждому суждению.

	не хватает	трудно сказать, хватает или нет	хватает	не интересует
1 Умения жить в новых общественных условиях	1	2	3	4
2 Здоровья	1	2	3	4
3 Подходящей работы	1	2	3	4
4 Необходимой одежды	1	2	3	4
5 Хорошего жилья	1	2	3	4
6 Современных экономических знаний	1	2	3	4
7 Уверенности в своих силах	1	2	3	4
8 Необходимой медицинской помощи	1	2	3	4

9 Модной и красивой одежды	1	2	3	4
----------------------------	---	---	---	---

Приложение 2. (Окончание.)

	не хватает	трудно сказать, хватает или нет	хватает	не интересует
10 Необходимой мебели	1	2	3	4
11 Современных политических знаний	1	2	3	4
12 Решительности в достижении своих целей	1	2	3	4
13 Юридической помощи в защите своих прав и интересов	1	2	3	4
14 Возможности полноценно проводить отпуск	1	2	3	4
15 Возможности подрабатывать	1	2	3	4
16 Возможности приобрести самые необходимые продукты	1	2	3	4
17 Инициативы и самостоятельности в решении жизненных проблем	1	2	3	4
18 Полноценного досуга	1	2	3	4
19 Возможности трудиться с полной отдачей	1	2	3	4
20 Возможности питаться в соответствии со своими вкусами	1	2	3	4