
МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Д.А. Орешина
(Москва)

ИЗУЧЕНИЕ ПРИХОДСКИХ ОБЩИН В СОЦИОЛОГИИ: КОНТЕКСТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ

В статье представлен аналитический обзор подходов к концептуализации понятия «приходская община» в социологии, их возможностей и ограничений. Предложенная классификация соответствующих исследований позволяет получить представление об основных направлениях изучения приходских общин в социальных науках.

Ключевые слова: социология религии, приходская община, конгрегация, исследования конгрегаций, социальные функции религии.

Введение

Приходские общины – базовые единицы организации религиозной жизни. Социальное устройство большинства мировых религий (христианство, ислам, иудаизм) предполагает наличие разветвленной сети местных общин (приходов, конгрегаций, синагог, мечетей), которые объединяют верующих. Такой принцип организации справедлив не только для мировых религий, но и для многих современных религиозных движений [1, р. 54–56].

Дарья Андреевна Орешина – научный сотрудник Института управления социальными процессами НИУ ВШЭ, научный сотрудник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. E-mail: daria.oreshina@gmail.com.

Приходская община – это концепт, описывающий процессы, происходящие как в религиозной, так и нерелигиозной жизни, в частности, связанные с социальной политикой государства, функционированием гражданского общества. Во-первых, приходские общины – это определенный тип организации, отличающийся по ряду параметров и от некоммерческих, и от организаций государственного и коммерческого сектора [2; 3]. Во-вторых, приходские общины, наряду с конфессиональными организациями, – значимый участник сферы социальной помощи и благотворительности [4]. В-третьих, добровольный характер участия в приходских общинах позволяет рассматривать их как единицы гражданского общества, значимые для формирования социального капитала [5; 6]. Интерес представляет также специфика приходских общин с точки зрения базовых социальных процессов: присоединение к ним новых и выбытие прежних членов; образование первичных групп; распределение власти и авторитета; адаптация к меняющимся социально-экономическим условиям и т.п.

В статье рассматриваются и систематизируются различные подходы к концептуализации приходских общин. Для этого мы, во-первых, классифицировали существующие исследования общин: приходские общины оказываются в поле интереса многих исследовательских направлений, они могут выступать самостоятельным объектом изучения (в эмпирической социологии религии), а также фигурировать при обращении социологов к нерелигиозным феноменам (например, социальной работе, гражданскому обществу и социальному капиталу, сетям социальной поддержки, волонтерскому поведению). Во-вторых, мы проанализировали подходы к концептуализации приходской общины, разрабатываемые/используемые в рамках выделенных на этапе классификации направлений исследований.

Статья основана на англоязычных источниках, опубликованных начиная с середины XX в. В поле социологических исследований приходских общин пересекаются различные дисциплинарные

подходы: социологическая теория, исследования организаций, антропология, этнография, практическая теология, религиоведение, культурология, исследования социальной политики, и др. *Приходские общины* интересуют нас с социологической точки зрения, и, соответственно, в свете поисков решения этой задачи отбирались источники. Мы не рассматриваем богословские труды, в частности о смыслах общинных ритуалов, и другие исследования, где религиозная составляющая общинной жизни изучается как самоценная, вне ее социальных оснований и следствий.

Социологические исследования приходских общин: классификация

Возможны различные классификации исследований приходских общин – исторические, по конфессиональному признаку, по методам исследования, и проч. В соответствии с поставленной целью нам необходима такая классификация, которая позволит проанализировать подходы к концептуализации приходских общин в том или ином направлении исследований. Этой цели отвечает классификация с точки зрения задач, которыми мотивировано социологическое исследование на эту тему.

В литературе можно выделить исследования: (1) мотивированные интересом приходских священников или церковных иерархов, мирянских лидеров или руководителей конфессиональных организаций (в частности, оценка эффектов реформ и изменений в церковной жизни и т.п.), в том числе направленные на решение прагматичных задач конфессиональных акторов (например, привлечение новых членов или развитие отдельных направлений деятельности); (2) решающие задачи, важные для государственных институтов (в сфере социальной политики и гражданского общества); (3) движимые академическим интересом (применение научных теорий и подходов к изучению религиозных феноменов; изучение эффектов религии/религиозности в различных сферах

жизни). Вероятно, могут возникать и другие задачи (и отвечающие им исследовательские направления); мы обсудим здесь эти основные, поскольку именно они наиболее распространены в литературе. В классификации будем также учитывать, становятся или нет приходские общины непосредственным объектом изучения.

Обратимся теперь к обзору подходов к концептуализации приходских общин, разрабатываемых в выделенных направлениях исследований.

Мы не будем останавливаться на методической стороне вопроса – в исследованиях приходских общин используется широкий спектр методов сбора данных: анкетные опросы (с одним информантом от общины; с определенной выборкой информантов; опрос всех посетителей богослужения, и т.п.), формализованные и неформализованные интервью и фокус-группы, наблюдения на богослужениях, анализ приходских документов и статистики, картография территории приходской общины, а также сочетания разных методов в зависимости от постановки задач. Отметим только, что большинство исследований, где общины выступают самостоятельным объектом изучения, ограничены данными по одной или нескольким общинам. Есть исключения, однако и те не выходят за пределы национального либо конфессионального контекста¹.

¹ Можно упомянуть опрос католических приходов Университета Нотр-Дам [22]; два исследования конгрегаций по национальной выборке в США [63; 64; 65; 66]; а также глубинное изучение религиозной (ритуалы, религиозная социализация и образование, и т.п.) и социальной жизни (социальные программы для нуждающихся, взаимопомощь и общение, сети партнерства, организация деятельности и т.п.) американских конгрегаций на основе данных анкетного опроса, интервью и наблюдений в 549 общинах различных деноминаций в США [30].

Таблица 1
КЛАССИФИКАЦИЯ ПРИКЛАДНЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРИХОДСКИХ ОБЩИН (ПО) С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЗАДАЧ

Исследования ПО, ориентированные на решение задач: 1) конфессиональных акторов	«Статус» ПО в исследовании: становятся / нет основным объектом исследования	Примеры направления исследования
	ПО – объект исследования	Изучение роста и сокращения численности приходских общин, их структуры и состава Анализ внутриконфессиональных процессов, оценка эффектов церковных реформ ¹ Изучение адаптации приходских общин к меняющимся социальным, экономическим, культурным условиям «Конгрегациональный консалтинг», отвечающий на вопрос: как развивать общины?
	ПО не стали объектом исследования	–

¹ Объектом наблюдения в таких исследованиях могли быть, наряду с общинами, верующие/прихожане в целом, священнослужители, активисты и мирянские лидеры, и т.п. Конкретно общины становились объектом особого внимания в исследованиях эффектов реформ Второго Ватиканского собора в силу того, что инициированная собором реформа католической жизни обозначала в качестве одной из своих целей формирование общин в приходах Католической церкви [22, 62].

Окончание табл. 1

Исследования ПО, ориентированные на решение задач:	«Статус» ПО в исследовании: становятся / не становятся основным объектом исследования	Примеры направления исследования
2) неконфессиональных акторов	ПО – объект исследования	Исследования роли добровольных ассоциаций в формировании социального капитала, развитии сетей поддержки, развитии гражданского общества
	ПО не стали объектом исследования	Оценочные исследования программ социальной помощи, оказываемой приходскими общинами и конфессиональными организациями Исследования социальной политики и системы социального обеспечения, а также институтов гражданского общества
3) академической науки	ПО – объект исследования	Изучение приходских общин с позиций научных подходов и теорий (теория организаций, теория социальных сетей, теория капиталов и др.)
	ПО не стали объектом исследования	Исследования влияния религии на разные сферы жизни и индивидуальное благополучие (приходская община как фактор, опосредующий влияние религии)

*Исследования приходских общин,
ориентированные на задачи
конфессиональных акторов*

Изучение приходских общин в социологии началось с микроисследований, ориентированных на прикладные задачи католических приходских священников, лидеров протестантских общин, впоследствии – церковных иерархов. Долгое время исследования приходских общин были разделены по конфессиональному признаку: «католические социологи» не занимались протестантскими общинами, и наоборот. Проблематика и масштабы исследований на первых этапах определялись внутрицерковными процессами, а не развитием теорий и методов социальных наук (подробнее см.: [7; 8]). Сегодня такие исследования выполняются как профессиональными социологами, так и священнослужителями или сотрудниками конфессиональных организаций.

Социологов «протестантского лагеря» всегда интересовали прагматичные вопросы, например, факторы сокращения и роста численности общин [9], эффективные модели сотрудничества с другими церквями и местным сообществом, социальная роль конгрегаций [10; 11]. Стоит упомянуть проекты по разработке практических руководств для анализа проблем общины с целью выработки решений по управлению, поиску ресурсов, выбору целевых направлений социальной деятельности [12; 13; 14; 15]. В 80-х гг. XX в. в США сформировалась традиция конгрегационального консалтинга¹.

В католической среде вплоть до Второго Ватиканского собора (1962–1965 гг.) попытки исследований часто наталкивались

¹ Один из известных центров – основанный в 1974 г. Институт Албан (*The Alban Institute*, www.alban.org), который по-прежнему считается ведущей организацией по консалтингу конгрегаций, со стабильной командой экспертов по всем направлениям – от управления церковным бюджетом и найма пасторов до выхода из кризиса [67, р. 31].

на устойчивое противостояние со стороны иерархов и простых клириков [16]. Первые католические исследования (30–40-е гг. XX в.) были преимущественно дескриптивными [17]; это были опросы на воскресной мессе, проводившиеся силами священников и прихожан один или несколько раз в год [18; 19; 20; 21]. Позже важным направлением становится оценка результатов реформ Второго Ватиканского собора для католицизма [22; 23; 24; 25].

Разделение исследователей по конфессиональному признаку утрачивает свое значение к концу XX в. Исследования приходских общин любой конфессиональной принадлежности англоязычные социологи объединяют под общим именем «*исследования конгрегаций*», или «*конгрегациональные исследования*» [26]. Термин «конгрегация» прочно закрепился в англоязычном дискурсе социальных наук для обозначения приходских общин и церквей не только в социологии религии, но и в исследованиях социальной политики, гражданского общества, социального капитала, религиозных организаций [27, 26].

Термин «конгрегация» имеет множество трактовок¹. В англоязычном социологическом дискурсе *конгрегацией* будет называться церковь или приходская община, действующая на принципах *конгрегационализма*², т.е. добровольного участия и добровольно-

¹ В переводе с английского, конгрегация (*congregation*) – собрание, сообщество, группа; паства, приход церкви; религиозная организация; в католицизме – объединение монастырей, религиозное братство. Конгрегацией также называется учреждение в составе Римской Курии, «единица управления Римской католической церковью, в состав которой входят кардиналы и официальные лица» [68, р. 115–116].

² Есть три идеальных типа управления, которые на практике смешиваются: (1) Католическая епископская: во главе конфессиональной структуры стоят официальные лица, от которых власть спускается вниз, они контролируют все – от вопросов найма и увольнения священников до доктринальных диспутов, формата литургий и решений по бюджетам. (2) Пресвитерианская модель. Власть концентрируется на региональном уровне, в «пресвитериях», или советах, которые принимают решения. (3) Баптистская или конгрегациональная форма: власть концентрируется в самой конгрегации как часть хранимой традиции «локальной автономии» (на практике в конгрегации проникает бюрократия вышестоящей деноминации) [26 р. 197].

го финансирования паствой. «Церковь в такой трактовке служит нуждам паствы (конгрегации), а не наоборот; финансирование церкви – добровольное. В этом смысле все американские церкви конгрегационалистские: если паства (конгрегация) покидает церковь – церковь закрывается, только если она не была достаточно профинансирована предыдущими поколениями...» [28].

Такое понимание конгрегации отражает в первую очередь специфику организации религиозной жизни в США¹. Американские социологи религии при этом настаивают на «универсальности» термина конгрегация, во всяком случае – для западной религиозной жизни [28]. «Вне зависимости от исторического и социологического происхождения, конгрегация – это доминирующая форма социальной организации религии» [29, р. 3].

На современном этапе конгрегациональные исследования совсем не обязательно мотивированы интересом конфессиональных структур или священнослужителей. При этом и сегодня в США существенная их часть выполняется конфессионально-аффилированными институциями².

¹ «Конгрегация – это тип добровольной религиозной организации, корнями уходящей в традиционные протестантские “секты”. Появился на западе и наиболее широко распространен в Северной Америке. В США нет государственной церкви, высокий уровень религиозного индивидуализма, гибкие социальные границы, и множество разнообразных добровольных групп вовлечены в всякие формы социальной жизни» [26, р. 203].

² Основной – это Институт религиозных исследований Хартфорда при Хартфордской семинарии (действует с 1981), объединяющий группу известных современных исследователей конгрегаций, в том числе Н. Аммерман [30]. Также существует *Center for Applied Research in the Apostolate* (CARA), специализирующийся на прикладных исследованиях католицизма в США, в основном – по заказу Американской конференции католических епископов. Центр изучения религии и общества действует в Католическом университете Нотр-Дам. Наряду с центрами, изучением общин занимаются отдельные конфессионально-аффилированные исследователи в разных странах [69]. Вне зависимости от аффилиации авторов, их работы отвечают всем требованиям социологического исследования, прово-

Концептуализация приходской общины как конгрегации – наиболее распространенный подход. Определения конгрегации варьируются в зависимости от источника, но все они так или иначе согласуются с указанной выше трактовкой конгрегационализма.

Можно выделить следующие основные измерения приходской общины как конгрегации.

1. Религиозное отражено в следующем определении: «Конгрегации – это социальный институт, в рамках которого индивиды собираются в пространственной близости, регулярно, в запланированные периоды времени для отправления деятельности исключительно религиозной по содержанию и целям; при этом существует постоянство места, постоянство состава собирающихся и постоянство природы видов деятельности, практикуемой собирающимися» [29, р.1–2].

2. Социальное: общины 1) формируют сети дружбы, поддержки и взаимопомощи, создают чувство причастности [30, р. 51–68]; 2) реализуют социальные программы/услуги (ориентированные на нужды общества) [30, р. 115–157; 31; 32]; 3) существуют не изолированно, но развивают сети партнерства с другими общинами и неконфессиональными организациями [30, р. 158–205].

3. Организационное: у общин есть программа (или миссия, цели), внутренние процессы (взаимоотношения членов конгрегации по поводу программы), идентичность (неформальные, неписанные нормы и правила) и социальная среда, в которой конгрегация действует и принимает решения [13; 15].

4. Институциональное: общины включены в деноминацию (например, в Католическую церковь), в систему социальной политики и законодательство, действующее в государстве; институциональная среда формирует профиль деятельности приходских общин [30, р. 254–278].

дятся с привлечением авторитетных ученых или исследовательских центров, публикуются в реферируемых международных научных журналах.

В истории конгрегациональных исследований были также примеры концептуализации приходских общин в контексте религиозного учения. Попытки концептуализировать приходскую общину с позиции канонического права предпринимались в ранних католических исследованиях [33; 34; 35, подробнее см.: 8]. После Второго Ватиканского собора (1962–1965 гг.) актуальной стала задача оценки развитости общин в приходах Католической церкви¹. В таких исследованиях община концептуализировалась в соответствии с доктринальными и каноническими текстами [23, р. 67–69; 24, р. 7; подробнее см.: 7]. Эти подходы не получили развития в социологических исследованиях (вероятно, в силу своей конфессиональной ограниченности). Однако ряд находок католических социологов заслуживает внимания, например разработанный Дж.Фихтером набор критериев членства в приходской общине [33, р. 14–15]. Кроме того, использованные в проекте Университета Нотр-Дам измерения субъективного чувства общности и чувства принадлежности к приходу [24, р. 7], которые позволяют сравнивать (по степени развитости чувства общности или взаимопомощи) приходские общины, даже выявлять структуру общины (если предположить, что в ядре взаимодействие, взаимопомощь и чувство принадлежности должны быть развиты сильнее, чем на периферии).

Оговоримся сразу, что в исследованиях, о которых речь пойдет ниже (ориентированных на задачи неконфессиональных акторов и реализуемые в рамках разработанных научных подходов), концептуализация приходской общины как специфического объекта не разрабатывается; для обозначения приходских общин, вне зависимости от их конфессиональной принадлежности, как

¹ Призыв к созданию общин в Римской католической церкви задается теологией Церкви как Народа Божьего (*People of God*), обозначенной во второй главе *Lumen Gentium* (с. 9–17) Догматической конституции церкви Второго Ватиканского собора. Далее эта теология находит выражение в *Gaudium et Spes*, Пастырской конституции церкви в современном мире, Декрете о служении и жизни священников (с. 6), в Конституции священной литургии (с. 4) и Декрете об апостолате мирян [62].

правило, используется термин «конгрегация» в той трактовке, которая обсуждалась выше.

*Исследования приходских общин,
ориентированные на задачи
неконфессиональных акторов*

Исследования гражданского общества и социального капитала

В прикладных исследованиях гражданского общества и социального капитала приходские общины определяются как некоммерческие организации, членство в приходской общине и/или посещение церкви аналитически приравниваются к участию в добровольной ассоциации, которая дает опыт гражданской вовлеченности через участие в общинных программах социальной помощи, действий по созданию общего блага. В такой концепции приходские общины (конгрегации) формируют условия для развития социального капитала и гражданского общества [5; 6; 36]. Несмотря на большие объемы полученных в результате эмпирических данных (межстрановых исследований, опросов на национальном уровне, микроданных по отдельным практикам и организациям), все они дают упрощенное понимание конфессиональных организаций и приходских общин как однородных единиц, выполняющих определенный набор бесспорно полезных для общества функций.

Однако само поле провайдеров конфессиональных социальных услуг очень неоднородно. В США, например, приходские общины (конгрегации) – только один из 6 типов провайдеров конфессиональных социальных услуг [32, р. 27]. Различия между конфессиональными организациями (которые суть частный случай НКО) и церквями, приходскими общинами существенны, что, с одной стороны, позволяет различать их как объекты исследований [4, р. 11]. С другой – простую классификацию организаций (или предоставляемых ими услуг) как религиозных, так и нерелигиозных нельзя

признать информативной. Признаки религиозности могут быть выражены в различных аспектах, поэтому степень религиозности программы или организации должна анализироваться как континуум или типология, иначе невозможно внести ясность в дебаты об эффективности конфессиональных провайдеров (и их услуг) в социальном обеспечении [37, р. 110–113; 38; 39; 40; 3]. Наконец, более тщательный анализ религиозного фактора в программах социальной помощи указывает на спорный характер продуктивности религиозных социальных услуг, что открывает дополнительные направления исследований [29, р. 44–93; 37, р. 199–205].

Оценочные исследования программ/услуг социальной помощи приходских общин

Примерно с конца 1990-х гг. проводится достаточно много социологических исследований конфессиональных социальных программ/услуг, в рамках которых, однако, общины не являются самостоятельным объектом изучения. В литературе разработаны типологии социальных программ приходских общин, анализируются факторы развития исходящей от них социальной помощи (конфессиональная специфика, социально-демографические характеристики, и т.п.), изучаются сети их партнерства с неконфессиональными акторами, и проч. [31; 32; 41; 42]. На примере программ помощи отдельным категориям нуждающихся (в частности – бездомным) сравниваются способы работы и результативность приходских общин и других типов организаций (государственных, НКО) [4; 43; 44]. Будучи важным источником информации о социальных функциях общин, такие исследования оставляют на периферии обсуждение концепта приходской общины.

Исследования социальной политики

В последнее десятилетие в связи с изменениями социальной политики разных стран [45], предметом интереса социологов

становятся субъекты, включающиеся, наряду с государственными учреждениями, в поле социального обеспечения; признается растущее значение конфессиональных организаций и церквей в социальной сфере, равно как и их представленность в публичном пространстве [46]. Как самостоятельный объект, приходские общины в данном исследовательском контексте не фигурируют.

*Исследования приходских общин,
ориентированные на задачи академической науки*
Приходские общины в организационных исследованиях

В рамках академических исследований общины концептуализируются в контексте научных теорий и подходов. Часто предметом анализа здесь становятся процессы, неспецифичные для приходской общины, к примеру – конфликты в управлении, в связи с включенностью в организационную структуру более высокого порядка – деноминацию [47]; развитие у приходских общин различных деноминаций схожих организационных характеристик в силу укорененности конгрегаций в единой институциональной среде [48]; факторы удовлетворенности работой среди священнослужителей [49]. Процессы в общинах объясняются с позиции концепций, разработанных для других феноменов, например, объяснение роста численности при помощи экономических моделей рационального выбора [50; 51]; анализ проблемы «безбилетника» [52]; изучение влияния членства в конгрегациях на формирование разных типов (*bridging/bonding*) социального капитала [53]; применение теорий и методов социальной экологии к анализу динамики членства [54; 55], объяснение процессов трансформации общин с точки зрения концепции «организационные ниши» [56], и проч.

В отдельных, впрочем немногочисленных, работах, где общины выступают самостоятельным объектом изучения, делаются попытки выделить специфические характеристики, отличающие

общины (конгрегации) от добровольных ассоциаций и некоммерческих организаций [39; 48; 40]. Однако такие исследования обычно делаются на ограниченных выборках (опрос либо интервью представителей одной или нескольких общин, либо данные по одной деноминации или общинам, занимающимся социальной деятельностью в одной сфере, например, помощью бездомным); авторы говорят о предпосылках теории общины (конгрегации) как особого типа организации, но не предлагают теории как таковой.

Приходские общины в изучении эффектов религиозности в различных сферах жизни

Ряд исследователей указывают, что влияние религиозности на различные сферы жизни и индивидуальное благополучие опосредовано участием в приходской общине. Посещение церкви и участие в делах общины стимулируют волонтерское поведение, так как человек в общине включен в отношения, где партнеры чаще обращаются к нему за помощью [57; 58]. Приходская община создает сеть поддержки, которая снижает риск самоубийств [59], помогает сохранять здоровье и способствует индивидуальному благополучию [60]; регулярное участие в религиозных службах формирует сети дружеских отношений и таким образом повышает удовлетворенность жизнью [61].

Приходская община в прикладных социологических исследованиях: подходы к концептуализации

В табл. 2 представлена классификация подходов к концептуализации понятия «приходская община» в прикладных социологических исследованиях. Подходы к концептуализации соотнесены с описанными выше направлениями исследований. С одной стороны, находится достаточно много публикаций, где приходские

общины (обозначаемые термином «конгрегация» в английском языке) фигурируют в качестве зависимой или независимой переменной. Однако, с другой стороны, *табл. 2* наглядно иллюстрирует тот факт, что в англоязычном дискурсе проблематика приходских общин разрабатывалась в основном в рамках прикладных конгрегационных исследований. Теоретического и методологического социологического обсуждения понятия приходской общины как таковой не проводилось.

В исследованиях, ориентированных на задачи неконфессиональных акторов и академической науки, приходская община фактически редуцируется к одной или набору переменных, фиксирующих отдельный аспект феномена общины: членство (и его эффекты), направление деятельности (социальные услуги), волонтерское/альтруистическое поведение членов общины, сеть поддержки, капитал – человеческий (навыки, формируемые в общине) или социальный (связи), и т.п. С одной стороны, такие исследования позволяют сделать выводы об укорененности приходских общин в значимых социальных процессах; приходские общины, представленные таким образом, перестают быть специфичным объектом религиоведения, богословия или даже социологии религии, но попадают в область рассмотрения организационной теории, теории капиталов, теории гражданского общества и других актуальных направлений социальной мысли. С другой стороны, община как самостоятельная и специфичная сущность из таких концептуализаций ускользает. Причем, как правило, ускользает не только религиозная, но и «общинная» составляющая в том смысле, в каком община, общность обсуждалась именно в социологической теории (а не в богословии или в текстах отдельного вероучения).

Таблица 2

ПОДХОДЫ К КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ПРИХОДСКОЙ ОБЩИНЫ В
ПРИКЛАДНЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Основная задача исследования	Подходы к концептуализации понятия «приходская община»
1. Ориентация на задачи конфессиональных акторов	Приходская община как конгрегация: концептуализация приходской общины с точки зрения канонических и доктринальных текстов.
2. Ориентация на задачи неконфессиональных акторов	Приходская община: – как конгрегация; – как добровольная ассоциация или некоммерческая организация; – как одна или набор переменных, описывающих отдельные аспекты общин (например, направления деятельности, волонтерское поведение членов).
3. Ориентация на задачи академической науки	Приходская община: – как конгрегация; – как неконфессиональный феномен (организация, социальная сеть и т.п.); – как одна или набор переменных, описывающих отдельные аспекты общин (например, направления деятельности, волонтерское поведение членов).

Заключение

Проведенный анализ указывает на отсутствие разработанной социологической концептуализации понятия приходской общины. Существующие в прикладных исследованиях подходы фиксируют отдельные аспекты, не давая целостного определения феномена приходская община. Эти подходы: 1) либо ограничены спецификой одной конфессии; 2) либо приравнивают приходскую общину к иным феноменам (например, к организации); 3) либо ограничивают определение общины набором параметров, или релевантных для конкретных исследовательских задач в конкретной страновой и институциональной среде, или же необходимых с точки зрения прагматического приложения результатов исследования. Концепт «конгрегация», претендующий на универсальность (в силу рас-

пространенности в литературе), конфессионально и институционально обусловлен. Разработанные в рамках конгрегациональных исследований типологии общин и их социальных программ, а также факторы, обуславливающие те или иные процессы в общинах (рост и сокращение членства, развитие конфессиональной социальной деятельности и т.п.) вряд ли могут быть автоматически использованы для описания и анализа приходских общин и их деятельности в других странах.

Учитывая, что исследования с опорой, например, на теории организаций, капиталов, гражданского общества в общем и целом не требуют искомой концептуализации, задача по построению концептуального определения понятия приходской общины как особого феномена в социологии по-прежнему остается открытой.

В качестве резюме можно сказать, что концептуальное определение приходской общины в целях социологических исследований конфессиональной и неконфессиональной жизни может быть построено с учетом специфики профиля религиозной жизни конкретной страны. В этом случае можно опираться на североамериканское определение конгрегации, скорректировав его соответствующим образом. В частности, необходимо учитывать конфессиональный контекст (есть ли в изучаемой стране доминирующая конфессия или мы имеем дело с конфессиональным многообразием и свободной конкуренцией), а также законодательный статус церквей, приходских общин и конфессиональных организаций, включенность в систему социального обеспечения, государственное финансирование церквей и их социальной деятельности.

Важна также специфика деноминации, определяющая статус мирян и священнослужителей в общинах, способы управления и передачи власти. Например, если в католицизме после Второго Ватикана статус мирян регламентирован рядом документов (в основном, Декретом об апостолате мирян [62]), то в Русской православной церкви роль членов приходской православной общины в бого- и небогослужебной деятельности прихода не определена.

Православные приходские общины могут быть приравнены к конгрегациям по критерию добровольности участия. Однако распределение власти и принципы управления православными общинами и американскими конгрегациями, очевидно, отличаются, и это отличие может быть одним из определяющих факторов развития общины и ее социальной деятельности. Другим (возможно, более продуктивным) вариантом могло бы стать построение концептуального определения приходской общины с опорой на разработанные в социологии теории общины/социальной общности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Beyer P.* Social Forms of Religion in Contemporary Society // Handbook of the Sociology of Religion / Ed. M. Dillion. Univ. of New Hampshire: Cambridge Univ. Press, 2003.
2. *Harris M.* Religious Congregations as Nonprofit Organizations: Four English Case Studies // Sacred Companies: Organizational Aspects of Religion and Religious Aspects of Organizations / Ed. N.J. Demerath III, P.D. Hall, T. Shmitt, R.H. Williams. Oxford: Oxford Univ. Press, 1998. P. 307–320.
3. *Jeavons H.T.* Identifying Characteristics of «Religious» Organizations: an Exploratory Proposal // Sacred Companies: Organizational Aspects of Religion and Religious Aspects of Organizations / Ed. N.J. Demerath III, P.D. Hall, T. Shmitt, R.H. Williams. Oxford: Oxford Univ. Press, 1998. P. 379–96.
4. Faith-based Organizations and Exclusion in European Cities / Ed. J. Beaumont, P. Cloke. Univ. of Bristol: The Policy Press, 2012.
5. *Wuthnow R.* Saving America? Faith-Based Services and the Future of Civil Society. Princeton: Princeton Univ. Press, 2006.
6. *Wuthnow R.* Sharing the Journey. Support Groups and America's New Quest for Community. N.Y.: The Free Press, 1994.
7. *Орешина Д.А.* Католический приход во второй половине XX в.: факторы формирования приходской общины // Материалы семинара «Социология религии». М.: ПСТГУ, 2010. URL: <http://socrel.pstgu.ru/papers> (дата обращения: 11.11.2014).
8. *Орешина Д.А.* Социологические исследования католического прихода в США до Второго Ватикана (1962–1965) // Материалы семинара «Социология религии». М.: ПСТГУ, 2010. URL: <http://socrel.pstgu.ru/papers> (дата обращения: 01.11.2014).
9. *McGavran D.A.* Bridges of God. N.Y.: Friendship Press, 1955.
10. *Douglass P.H.* 1,000 City Churches. N.Y.: George H. Doran Company, 1926.
11. *Douglass P.H.* The Church in the Changing City. N.Y.: George H. Doran Company, 1927.

12. *Ammerman N. et.al.* Studying Congregations: A New Handbook. Nashville: Abingdon, 1998.
13. Handbook for Congregational Studies / Ed. C.W. Jackson, C.S. Dudley, W.M. McKinney. Nashville: Abingdon Press, 1986.
14. American Congregations / Ed. C. Dudley, J.P. Wind, J.W. Lewis. Chicago: The Univ. of Chicago Press, 1994.
15. *Dudley C.S.* From Typical Church to Social Ministry: A Study of the Elements Which Mobilize Congregations // Review of Religious Research. 1991. Vol. 32. No. 3. P. 195–212.
16. *Gannon F.X.* Bridging the Research Gap: CARA Response to Vatican-II // Review of Religious Research. 1967. Vol. 9 (1). P. 3–10.
17. *Lane R., Jr.* The Sociology of the Parish: Fichter's Work and Beyond // Sociology of Religion. 1996. Vol. 57. No. 4. P. 345–349.
18. *Shnepp G.J.* Leakage from a Catholic Parish. Washington: The Catholic Univ. of American Press, 1942.
19. *McCaffrey A.* Youth in a Catholic Parish. Washington: The Catholic Univ. of American Press, 1941.
20. *Coogan T.F.* Catholic Fertility in Florida. Washington: The Catholic Univ. of American Press, 1946.
21. Sociology of the Parish / Ed. C.J. Nuesse, T.J. Harte. Milwaukee: Bruce Publishing Company, 1951.
22. The Emerging Parish: The Notre Dame Study of Catholic Life Since Vatican II / Ed. J. Gremillion, J. Castelli. Harpercollins, 1988.
23. *Hornsby-Smith M.P.* The Changing Parish: A Study of Parishes, Priests, and Parishioners after Vatican II. L.; N.Y.: Routledge, 1989.
24. *Leedge D.C.* The Parish as Community: Notre Dame Study of Catholic Parish Life. Report No. 10. 1987. URL: <http://icl.nd.edu/assets/39495/report10.pdf> (date of access: 11.11.2014).
25. *Zech C., Gautier M.L.* Catholic Parish Organizational Structure and Parish Outcomes // Journal for the Scientific Study of Religion. 2004. Vol. 43 (1). P. 141–150.
26. *Demerath N.J. III, Farnsely A.E. II.* Congregations Resurgent // A Sage Handbook of the Sociology of Religion / Ed. J.A. Beckford, N.J. Demerath III. L.: Sage Publication, 2007.
27. *Woodhead L., Guest M., Tusting K.* Congregational Studies: Taking Stock // Congregational Studies in the UK: Christianity in a Post-Christian Context / Ed. M. Guest, K. Tusting, L. Woodhead. UK: Ashgate Publishing Company, 2004.
28. *Swatos W.H., Jr.* Congregationalism // Encyclopedia of Religion and Society / Ed. W.H. Swatos, Jr. 1998. URL: <http://www.hartfordinstitute.org/ency/congregationalism.html> (date of access: 11.11.2014).
29. *Chaves M.* Congregations in America. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press, 2004.

30. *Ammerman N.* Pillars of Faith. Berkley: Univ. of California press, 2005.
31. *Cnaan R.A.* The Invisible Caring Hand. American Congregations and the Provision of Welfare. N.Y.: New-York Univ. Press, 2002.
32. *Cnaan R.A.* The Newer Deal: Social Work and Religion in Partnership. N.Y.: Columbia Univ. Press, 1998.
33. *Fichter J.H.* Dynamics in the City Church. N.Y.: Arno Press, 1978.
34. *Fichter J.H.* Social Relations in the Urban Parish. Chicago: Univ. of Chicago Press, 1954.
35. *Schuyler J.B., s.j.* Northern Parish: A Sociological and Pastoral Study. Chicago: Loyola Univ. Press, 1960.
36. *Putnam R.D.* Bowling Alone: America's Declining Social Capital // Journal of Democracy. 1995. Vol. 6 (1). P. 64–78.
37. *Sider R.J., Unruh H.R.* Saving Souls, Serving Society: Understanding the Faith Factor in Church-Based Social Ministry. N.Y.: Oxford Univ. Press, 2005.
38. *Unruh H.R.* Religious Elements of Church Based Social Service Programs: Types, Variables, and Integrative Strategies // Review of Religious Research. 2004. Vol. 45 (4). P. 317–335.
39. *Ebaugh H.R., Pipes P.F., Chafetz J.S., Daniels M.* Where's the Religion? Distinguishing Faith-Based from Secular Social Service Agencies // Journal for the Scientific Study of Religion. 2003. Vol. 42. No 3. P. 411–426.
40. *Davidson J.D., Koch J.R.* Beyond Mutual and Public Benefits: The Inward and Outward Orientations of Nonprofit Organizations // Sacred Companies: Organizational Aspects of Religion and Religious Aspects of Organizations / Ed. N.J. Demerath III, P.D. Hall, T. Shmitt, R.H. Williams. Oxford: Oxford Univ. Press, 1998. P. 292–306.
41. *Cnaan R.A.* The Other Philadelphia Story: How Local Congregations Support Quality of Life in Urban America. Philadelphia: Univ. of Pennsylvania Press, 2006.
42. *Harris M.* Quite Care – Welfare Work and Religious Congregations // Journal of Social Policy. 1995. Vol. 24. No. 1. P. 53–71.
43. *Sager R.* Faith-Based Social Services: Saving the Body or the Soul? A Research Note // Journal for the Scientific Study of Religion. 2011. Vol. 50 (1). P. 201–210.
44. *Павлюткина Е.Л.* «Скрепление» и ответственность: специфика некоммерческих организаций в работе с бездомными (на примере религиозных организаций) // Журнал исследований социальной политики. 2012. № 4. С. 539–554.
45. *Henriksen L.S., Smith S.R., Zimmer A.* At the Eve of Convergence? Transformations of Social Service Provision in Denmark, Germany, and the United States // Voluntas: International Journal of Voluntary & Nonprofit Organizations. 2012. Vol. 23. No. 2. P. 458–501.
46. *Leis-Peters A.* Hidden by Civil Society and Religion? Diaconal Institutions as Welfare Providers in the Growing Swedish Welfare State // Journal of Church and State. 2014. Vol. 56. No. 1. P. 105–127.

47. *Neiheisel J.R., Djupe P.A.* Intra-Organizational Constraints on Churches' Public Witness // Journal for the Scientific Study of Religion. 2008. Vol. 47 (3). P. 427–441.
48. *Harris M.* A Special Case of Voluntary Associations? Towards a Theory of Congregational Organization // British Journal of Sociology. 1998. Vol. 49. No. 4. P. 602–618.
49. *Mueller C.W., McDuff E.* Clergy – Congregation Mismatches and Clergy Job Satisfaction // Journal for the Scientific Study of Religion. 2004. Vol. 43 (2). P. 261–273.
50. *Iannacone L.R.* Why Strict Churches are Strong // Sacred Companies: Organizational Aspects of Religion and Religious Aspects of Organizations / Ed. N.J. Demerath III, P.D. Hall, T. Shmitt, R.H. Williams. Oxford: Oxford Univ. Press, 1998. P. 269–291.
51. *Thomas J.N., Olson D.V.A.* Testing the Strictness Thesis and Competing Theories of Congregational Growth // Journal for the Scientific Study of Religion. 2010. Vol. 49 (4). P. 619–639.
52. *Whitehead A.L.* Financial Commitment Within Federations of Small Groups: The Effect of Cell-Based Congregational Structure on Individual Giving // Journal for the Scientific Study of Religion. 2010. Vol. 49 (4). P. 640–656.
53. *Scheitle C.P., Adamczyk A.* It Takes Two: The Interplay of Individual and Group Theology on Social Embeddedness // Journal for the Scientific Study of Religion. 2009. Vol. 48 (1). P. 16–29.
54. *Ebaugh, H.R., O'Brien O., Chafetz J.S.* The Social Ecology of Residential Pattern and Memberships In Immigrant Churches // Journal for the Scientific Study of Religion. 2000. Vol. 39. P. 107–116.
55. *Form W., Dubrow J.* Downtown Metropolitan Churches: Ecological Situation and Response // Journal for the Scientific Study of Religion. 2005. Vol. 44. P. 271–290.
56. *Reimer S.H.* Orthodoxy Niches: Diversity in Congregational Orthodoxy Among Three Protestant Denominations in the United States // Journal for the Scientific Study of Religion. 2011. Vol. 50 (4). P. 763–779.
57. *Stijn R., De Graaf N.D.* National Context, Religiosity, and Volunteering: Results from 53 Countries // American Sociological Review. 2006. Vol. 71 (2). P. 191–210.
58. *Park J.Z., Smith C.* «To Whom Much Has Been Given...»: Religious Capital and Community Voluntarism among Churchgoing Protestants // Journal for the Scientific Study of Religion. 2000. Vol. 39 (3). P. 272–286.
59. *Stack S., Wasserman I.* The Effect of Religion on Suicide Ideology: An Analysis of the Network Perspective // Journal for the Scientific Study of Religion. 1992. Vol. 31 (4). P. 457–466.
60. *Ellison C.G., Krause N.M., Shepherd B.C., Chaves M.A.* Size, Conflict, and Opportunities for Interaction: Congregational Effects on Members' Anticipated Support and Negative Interaction // Journal for the Scientific Study of Religion. 2009. Vol. 48. No. 1. P. 1–15.
61. *Lim Ch., Putnam R.D.* Religion, Social Networks, and Life Satisfaction // American Sociological Review. 2010. Vol. 75. No. 6. P. 914–933.

62. The Documents of Vatican II / Ed. W.M. Abbot. L.: Geoffrey Chapman, 1966.
63. *Chaves M., Anderson S.* Continuity and Change in American Congregations: Introducing the Second Wave of the National Congregations Study // *Sociology of Religion*. 2008. Vol. 69. No. 4. P. 415–440.
64. *Chaves M., Anderson S.* Changing American Congregations: Findings from the Third Wave of the National Congregations Study // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 2014 (forthcoming). URL: http://www.soc.duke.edu/natcong/Docs/Changing_American_Congs.pdf (date of access: 11.11.2014).
65. *Chaves M., Konieczny M.E., Beyerlein K., Barman E.* The National Congregations Study: Background, Methods, and Selected Results // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 1999. Vol. 38. No. 4. P. 458–476.
66. U.S. Congregational Life Survey // *Review of Religious Research*. 2004. Vol. 46 (2). P. 206–207.
67. *Farnsley A.* The Rise of Congregational Studies in the USA // *Congregational Studies in the UK. Christianity in a Post-Christian Context* / Ed. M. Guest, K. Tusting, L. Woodhead. Aldershot: Ashgate Publishing Company, 2004.
68. The Catholic Encyclopedic Dictionary (Donald Attwater). L.; Toronto; Melbourne; Sydney; Wellington: Cassel and Company, Ltd., 1951.
69. *Stringer A.* Congregation and Social Structure: An Investigation into Four Northern Irish Memberships // *Social Compass*. 2013. Vol. 60 (1). P. 22–40.

Oreshina Daria

*National Research University Higher School of Economics (NRU HSE),
Moscow,*

St.Tikhon's Orthodox University, Moscow, daria.oreshina@gmail.com

Parish Community and Congregation Studies in Sociology: Contexts of Research and Main Approaches to Conceptualization

Sociological research of parish communities (congregations) indicates the significant role of congregations in the processes of religious and non-religious life, social policy and civil society. Congregations can be either a direct object for sociological studies, or researchers focus on the social functions of parish communities (their role in social services provision, social capital formation, or their effect on individual well-being, etc.). At the same time, congregation as a specific corporate social actor generally is not considered as a distinct theme for theoretical and methodological reflections in sociological literature. This paper contains an analytical review of the main approaches to the “parish community” conceptualization within key contexts of parish communities’ (congregations) studies in sociology. A classification of research contexts for parish communities studies which is introduced in the article, provides the map of key themes in sociological studies of parish communities and gives an idea on the scope and limits of the parish community conceptualizations, currently used in sociology.

Keywords: sociology of religion, conceptualization of parish community, congregation, congregational studies, research contexts

References

1. Beyer P. “Social Forms of Religion in Contemporary Society “, in: Dillion M. (ed.) *Handbook of the Sociology of Religion*. Univ. of New Hampshire: Cambridge Univ. Press, 2003.
2. Harris M. “Religious Congregations as Nonprofit Organizations. Four English Case Studies”, in: Demerath N.J. III, Hall P.D., Shmitt T., Williams R.H. (eds.) *Sacred Companies: Organizational Aspects of Religion and Religious Aspects of Organization*. Oxford: Oxford Univ. Press, 1998. P. 307–320.
3. Jeavons H.T. “Identifying Characteristics of “Religious” Organizations: an Exploratory Proposal “, in: Demerath N.J. III, Hall P.D., Shmitt T., Williams R.H. (eds.) *Sacred Companies: Organizational Aspects of Religion and Religious Aspects of Organization*. Oxford: Oxford Univ. Press, 1998. P. 379–96.
4. Beaumont J., Cloke P. (eds.) *Faith-based Organizations and exclusion in European cities*. Univ. of Bristol: The Policy Press, 2012.

5. Wuthnow R. *Saving America?: Faith-Based Services and the Future of Civil Society*. Princeton: Princeton Univ. Press, 2006.
6. Wuthnow R. *Sharing the Journey. Support Groups and America's New Quest for Community*. N.Y.: The Free Press, 1994.
7. Oreshina D.A. «Catholic parish community in the second half of the twentieth century: factors of formation» (in Russian), in: *Mater. seminara "Sociologija religii"*. PSTGU, 2010. URL: <http://socrel.pstgu.ru/papers> (date of access: 2014-11-11)
8. Oreshina D.A. "Sociological studies of the Catholic parish community in the United States before Vatican II (1962 - 1965)" (in Russian), in: *Mater. seminara "Sociologija religii"*. PSTGU, 2010. URL: <http://socrel.pstgu.ru/papers> (date of access: 2014-11-11)
9. McGavran D.A. *Bridges of God*. New-York: Friendship Press, 1955.
10. Douglass P.H. *1,000 City Churches*. New York: George H.Doran Company, 1926.
11. Douglass P.H. *The Church in the Changing City*. New York: George H.Doran Company, 1927.
12. Ammerman N. et.al. *Studying Congregations: A New Handbook*. Nashville: Abingdon, 1998.
13. Jackson C.W., Dudley C.S., McKinney W.M. (eds.) *Handbook for Congregational Studies*. Nashville: Abingdon Press, 1986.
14. Dudley C., Wind J.P., Lewis J.W. (eds.) *American Congregations*. Chicago: The Univ. of Chicago Press, 1994.
15. Dudley C.S. "From Typical Church to Social Ministry: A Study of the Elements Which Mobilize Congregations", *Review of Religious Research*, 1991, 32 (3), 195–212.
16. Gannon F.X. "Bridging the Research Gap: CARA Response to Vatican-II", *Review of Religious Research*, 1967, 9 (1), 3–10.
17. Lane R., Jr. "The Sociology of the Parish: Fichter's work and beyond", *Sociology of Religion*, 1996, 57 (4), 345–349.
18. Shnepp G.J. *Leakage from a Catholic Parish*. Washington: The Catholic Univ. of American Press, 1942.
19. McCaffrey A. *Youth in a Catholic Parish*. Washington: The Catholic Univ. of American Press, 1941.
20. Coogan T.F. *Catholic Fertility in Florida*. Washington: The Catholic Univ. of American Press, 1946.
21. Nuesse C.J., Harte T. J. (eds.) *Sociology of the Parish*. Milwaukee: Bruce Publishing Company, 1951.
22. Gremillion J., Castelli J. (eds.) *The Emerging Parish. The Notre Dame Study of Catholic Life Since Vatican II*. Harpercollins, 1988.
23. Hornsby-Smith M.P. *The Changing Parish. A Study of Parishes, Priests, and Parishioners after Vatican II*. London; New York: Routledge, 1989.

24. Leedge D. C. *The Parish as Community. Notre Dame Study of Catholic Parish Life*, Report#10, 1987. URL: <http://icl.nd.edu/assets/39495/report10.pdf> (date of access: 11.11.2014)
25. Zech C., Gautier M.L. "Catholic Parish Organizational Structure and Parish Outcomes", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2004, 43 (1), 141–150.
26. Demerath N.J. III, Farnsely A.E. II. "Congregations Resurgent", in: Beckford J.A., Demerath N.J. III (eds.) *A Sage Handbook of the Sociology of Religion*. London: Sage Publication, 2007.
27. Woodhead L., Guest M., Tusting K. "Congregational Studies: Taking Stock", in: Guest M., Tusting K., Woodhead L. (eds.) *Congregational Studies in the UK. Christianity in a Post-Christian Context*. UK: Ashgate Publishing Company, 2004.
28. Swatos W.H., Jr. "Congregationalism", in: Swatos W.H., Jr. (ed.) *Encyclopedia of Religion and Society*. 1998. URL: <http://www.hartfordinstitute.org/ency/congregationalism.html> (date of access: 2014 -11-11)
29. Chaves M. *Congregations in America*. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press, 2004.
30. Ammerman N. *Pillars of Faith*. Berkley: Univ. of California press, 2005.
31. Cnaan R.A. *The Invisible Caring Hand. American Congregations and the Provision of Welfare*. New-York: New-York Univ. Press, 2002.
32. Cnaan R.A. *The Newer Deal. Social Work and Religion in Partnership*. New-York: Columbia Univ. Press, 1998.
33. Fichter J.H. *Dynamics in the City Church*. New-York: Arno Press, 1978.
34. Fichter J.H. *Social Relations in the Urban Parish*. Chicago: Univ. of Chicago Press, 1954.
35. Schuyler J.B., s.j. *Northern Parish. A Sociological and Pastoral Study*. Chicago: Loyola Univ. Press, 1960.
36. Putnam R.D. "Bowling Alone: America's Declining Social Capital", *Journal of Democracy*, 1995, 6 (1), 64–78.
37. Sider R.J., Unruh H.R. *Saving Souls, Serving Society: Understanding the Faith Factor in Church-Based Social Ministry*. New-York: Oxford Univ. Press, 2005.
38. Unruh H.R. "Religious Elements of Church Based Social Service Programs; Types, Variables, and Integrative Strategies", *Review of Religious Research*, 2004, 45 (4), 317–335.
39. Ebaugh H.R., Pipes P.F., Chafetz J.S., Daniels M. "Where's the Religion? Distinguishing Faith-Based from Secular Social Service Agencies", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2003, 42 (3), 411-426.
40. Davidson J.D., Koch J.R. "Beyond Mutual and Public Benefits: The Inward and Outward Orientations of Nonprofit Organizations", in: Demerath N.J. III, Hall P.D., Shmitt T., Williams R.H. (eds.) *Sacred Companies: Organizational Aspects of Religion and Religious Aspects of Organization*. Oxford: Oxford Univ. Press, 1998. P. 292–306.

41. Cnaan R.A. *The Other Philadelphia Story. How Local Congregations Support Quality of Life in Urban America*. Philadelphia: Univ. of Pennsylvania Press, 2006.
42. Harris M. "Quite Care – Welfare Work and Religious Congregations", *Journal of Social Policy*, 1995, 24 (1), 53–71.
43. Sager R. "Faith-Based Social Services: Saving the Body or the Soul? A Research Note", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2011, 50 (1), 201–210.
44. Pavljutkina E.L. "Bonding" and responsibility: the specificity of non-profit organizations working with the homeless (the example of religious organizations)" (in Russian), *Zhurnal issledovanij social'noj politiki (Journal of Social Policy Studies)*, 2012, 4, 539–554.
45. Henriksen L.S., Smith S.R., Zimmer A. "At the Eve of Convergence? Transformations of Social Service Provision in Denmark, Germany, and the United States", *Voluntas: International Journal of Voluntary & Nonprofit Organizations*, 2012, 23 (2), 458–501.
46. Leis-Peters A. "Hidden by Civil Society and Religion? Diaconal Institutions as Welfare Providers in the Growing Swedish Welfare State", *Journal of Church and State*, 2014, 56 (1), 105–127.
47. Neiheisel J.R., Djupe P.A. "Intra-Organizational Constraints on Churches' Public Witness", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2008, 47 (3), 427–441.
48. Harris M. "A Special Case of Voluntary Associations? Towards a Theory of Congregational Organization", *British Journal of Sociology*, 1998, 49 (4), 602–618.
49. Mueller C.W., McDuff E. "Clergy – Congregation Mismatches and Clergy Job Satisfaction", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2004, 43 (2), 261–273.
50. Iannacone L.R. "Why Strict Churches are Strong", in: Demerath N.J. III, Hall P.D., Shmitt T., Williams R.H. (eds.) *Sacred Companies: Organizational Aspects of Religion and Religious Aspects of Organization*. Oxford: Oxford Univ. Press, 1998, p. 269–291.
51. Thomas J.N., Olson D.V.A. "Testing the Strictness Thesis and Competing. Theories of Congregational Growth", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2010, 49 (4), 619–639.
52. Whitehead A.L. "Financial Commitment Within Federations of Small Groups: The Effect of Cell-Based Congregational Structure on Individual Giving", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2010, 49 (4), 640–656.
53. Scheitle C.P., Adamczyk A. "It Takes Two: The Interplay of Individual and Group Theology on Social Embeddedness", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2009, 48 (1), 16–29.
54. Ebaugh, H. R., O'Brien O., Chafetz J.S. "The Social Ecology of Residential Pattern and Memberships In Immigrant Churches", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2000, 39, 107–116.

55. Form W., Dubrow J. "Downtown Metropolitan Churches: Ecological Situation and Response", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2005, 44, 271–290.
56. Reimer S.H. "Orthodoxy Niches: Diversity in Congregational Orthodoxy Among Three Protestant Denominations in the United States", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2011, 50 (4), 763–779.
57. Stijn R., De Graaf N.D. "National Context, Religiosity, and Volunteering: Results from 53 Countries", *American Sociological Review*, 2006, 71 (2), 191–210.
58. Park J.Z., Smith C. "To Whom Much Has Been Given...": Religious Capital and Community Voluntarism among Churchgoing Protestants, *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2000, 39 (3), 272–286.
59. Stack S., Wasserman I. "The Effect of Religion on Suicide Ideology: An Analysis of the Network Perspective", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 1992, 31 (4), 457–466.
60. Ellison C.G., Krause N.M., Shepherd B.C., Chaves M.A. "Size, Conflict, and Opportunities for Interaction: Congregational Effects on Members' Anticipated Support and Negative Interaction", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2009, 48 (1), 1–15.
61. Lim Ch., Putnam R.D. "Religion, Social Networks, and Life Satisfaction", *American Sociological Review*, 2010, 75 (6), 914–933.
62. Abbot W.M. (ed.) *The Documents of Vatican II*. London: Geoffrey Chapman, 1966.
63. Chaves M., Anderson S. "Continuity and Change in American Congregations: Introducing the Second Wave of the National Congregations Study", *Sociology of Religion*, 2008, 69 (4), 415–440.
64. Chaves M., Anderson S. "Changing American Congregations: Findings from the Third Wave of the National Congregations Study", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2014 (forthcoming). URL: http://www.soc.duke.edu/natcong/Docs/Changing_American_Congs.pdf (date of access: 2014-11-11)
65. Chaves M., Konieczny M.E., Beyerlein K., Barman E. "The National Congregations Study: Background, Methods, and Selected Results", *Journal for the Scientific Study of Religion*, 1999, 38 (4), 458–476.
66. "U.S. Congregational Life Survey", *Review of Religious Research*, 2004, 46 (2), 206–207.
67. Farnsley A. "The Rise of Congregational Studies in the USA", in: Guest M., Tusting K., Woodhead L. (eds.) *Congregational Studies in the UK. Christianity in a Post-Christian Context*. UK: Ashgate Publishing Company, 2004.
68. *The Catholic Encyclopedic Dictionary* (Donald Attwater). London, Toronto, Melbourne, Sydney and Wellington: Cassel and Company, Ltd., 1951
69. Stringer A. "Congregation and social structure: An investigation into four Northern Irish memberships", *Social Compass*, 2013, 60 (1), 22–40.